



புதுச்சேரி மாநில அரசிதழ்

La Gazette de L'État de Poudouchéry

The Gazette of Puducherry

PART - I

சிறப்பு வெளியீடு

EXTRAORDINAIRE

EXTRAORDINARY

அதிகாரம் பெற்ற
வெளியீடு

Publiée par
Autorité

Published by
Authority

விலை : ₹ 28-00

Prix : ₹ 28-00

Price : ₹ 28-00

எண்	புதுச்சேரி	வெள்ளிக்கிழமை	2020 ஐ	சூலை மீ	10 உ
No. } 96	Poudouchéry	Vendredi	10	Juillet	2020 (19 Asadha 1942)
No. }	Puducherry	Friday	10th	July	2020

GOVERNMENT OF PUDUCHERRY
LEGISLATIVE ASSEMBLY SECRETARIAT

No. Disqualification petitions:1/2020.

Puducherry, dated 10th July 2020.

NOTIFICATION

The following decision, dated 10th July 2020 of the Hon'ble Speaker of the Puducherry Legislative Assembly delivered under Para 2 (1) (a) of the Tenth Schedule to the Constitution of India, read with section 14A of the Government of Union Territories Act, 1963 and the Member of the Puducherry Legislative Assembly (Disqualification on grounds of defection), Rules, 1986, is hereby notified and published for general information.

R. MOUNISSAMY,
Secretary.

மாண்புமிகு சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் முன்னர்
புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை,
விக்டர் சிமோனல் வீதி,
புதுச்சேரி 605001.

புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் உறுப்பினர் பதவியிலிருந்து திரு. N. தனவேலு
அவர்களைத் தகுதியிழப்பு செய்தல்.

திரு. R.K.R. அனந்தராமன்,
சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் மற்றும்
அரசு கொறடா,
எண் 18/1, பள்ளித் தெரு,
நோனாங்குப்பம்,
அரியாங்குப்பம் அஞ்சல்,
புதுச்சேரி-605007.

..... மனுதாரர்.

-எதிர்-

திரு. N. தனவேலு,
சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்,
எண். 54, குச்சிப்பாளையம் முதன்மைச் சாலை,
பாகூர்,
புதுச்சேரி-607402.

..... எதிர்மனுதாரர்.

ஆணை

இப் பொருட்பாடானது, 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் 1986ஆம் ஆண்டு புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் (கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்தல்) விதிகளுடன் (இதன்பின்பு விதிகள் என அழைக்கப்பெறும்) படித்துப் பொருள் கொள்ளப்பட வேண்டிய, கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்வதற்கான வரைமுறைகளுடன் தொடர்புகொண்டிருக்கிற இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப் பட்டியலின் 2(1)(a) பத்தியின் கீழ் எழுகிறது.

என் முன்னர் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு

2. இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியை (இதன் பின் காங்கிரஸ் என காட்டப்படும்) சார்ந்த, அரசு கொறடா, திரு. R.K.R. அனந்தராமன், சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் அவர்கள், புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு காங்கிரஸ் வேட்பாளராகத் தெரிவு செய்யப்பட்டு கைச் சின்னத்தில் போட்டியிட்டு, புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையில் காங்கிரஸ் கட்சியின் உறுப்பினராக உள்ள, இதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எதிர்மனுதாரர், திரு. N. தனவேலு அவர்களைச் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் பதவியில் இருந்து தகுதியிழப்புச் செய்யவேண்டுமென வேண்டி 14.01.2020 அன்று ஒன்றும் 30.01.2020 அன்று மற்றொன்றும் என இரண்டு மனுக்களை என்னிடம் சமர்ப்பித்தார்.

3. மனுதாரர், காங்கிரஸ் கட்சியைப் பிரதிநிதித்துவம் செய்து மணவெளி சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் இருந்து 2016ஆம் ஆண்டில் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்(MLA) எனவும் தாம் அரசு கொறடா எனவும் அதன் காரணமாக இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப் பட்டியலுடன் படித்துப் பொருள் கொள்ளப்பட வேண்டிய 102(2) மற்றும் 191(2) உறுப்புகள், 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப் பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளின் கீழ் இந்த மனுவை முன் கொணருவதற்குத் தமக்கு உரிமைப்பாடு உண்டு எனவும் 14.01.2020 தேதியிட்ட தம்முடைய கடிதத்தில் தெரிவித்துள்ளார்.

4. இதில் எதிர் மனுதாரராக உள்ள திரு. N. தனவேலு அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சியைப் பிரதிநிதித்துவம் செய்து 2016ஆம் ஆண்டில் கைச் சின்னத்தில் போட்டியிட்டு பாகூர் சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் இருந்து சட்டப்பேரவை உறுப்பினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர் என மனுதாரர் 14.01.2020 தேதியிட்ட தன்னுடைய மனுவில் சமர்ப்பித்துள்ளார். மேலும் அவர் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்களால் கையொப்பமிடப்பட்ட “A” மற்றும் “B” படிவங்களைப் பயன்படுத்தித் தேர்தலில் கைச் சின்னத்தில் போட்டியிட்டு சட்டப்பேரவை உறுப்பினராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர் என்றும் அவர் தற்போதைய புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையில் காங்கிரஸ் கட்சியின் சட்டப்பேரவை உறுப்பினராகப் பணியாற்றி வருகிறார் என்றும் அவர் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஓர் உறுப்பினராகவும் உள்ளார் என்றும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

5. 2016ஆம் ஆண்டில் நடைபெற்ற சட்டப்பேரவைத் தேர்தலில் காங்கிரஸ் மற்றும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கூட்டணியானது பெரும்பான்மையான இடங்களைப் பெற்றது. அதைத்தொடர்ந்து எதிர்மனுதாரர் திரு. N.தனவேலு உள்ளடங்கலாக 15 காங்கிரஸ் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் புதுதில்லியிலிருந்து காங்கிரஸ் கட்சியின் மேலிடத் தலைவர்களால் பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்பட்ட திருமதி(காலஞ்சென்ற) ஷீலா தீட்சித் மற்றும் திரு. முகுல் வாஸ்னிக் அவர்களின் முன்னிலையில் 28.05.2016 அன்று சட்டப்பேரவையில் காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவராக திரு. V. நாராயணசாமி அவர்களை தெரிவுசெய்தனர். திரு V. நாராயணசாமி அவர்கள் 06.06.2016 அன்று முதலமைச்சராகப் பதவியேற்றுக் கொண்டார் எனவும் மனுதாரர் மேலும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

6. எதிர்மனுதாரர் திரு N. தனவேலு அவர்கள் முதலமைச்சர் பதவி விலக வேண்டும் என்று கோரி 09.01.2020 அன்று ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு எதிராகப் போராட்டம் ஒன்றை நடத்தினார். அதில் புதுச்சேரி அரசு நிர்வாகமானது கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாகச் சீர்கெட்டுப் போயுள்ளது என்றும் முதலமைச்சரும் அமைச்சர்களும் துணைநிலை ஆளுநருக்கு எதிராக குற்றச்சாட்டுக்களைச் சுமத்துவதன் மூலம் இதில் இருந்து தப்பிக்க முயற்சி செய்கின்றனர் என்றும் குற்றச்சாட்டு தெரிவித்திருந்தார். புதுச்சேரி ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்பின் முன்னேற்றமானது தடைபட்டுவிட்டது. லஞ்ச ஊழல் தலைவிரித்தாடுகிறது. முதலமைச்சரால் அவற்றைத் தடுக்க முடியவில்லை. அவரால் அரசு நிர்வாகத்தைச் சரியாக நடத்த இயலவில்லை. எனவே, பின்வாசல் வழியாக முதலமைச்சர் பதவியைப் பெற்ற திரு. V. நாராயணசாமி அவர்கள் தமது முதலமைச்சர் பதவியை ராஜினாமா செய்துவிட்டு பிறருக்கு வழிவிட வேண்டும் எனவும் தெரிவித்திருந்தார். மேலும் அரசுக்கு எதிராக பிற சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களும் போராட்டம் செய்வதற்குத் தயாராக உள்ளனர் எனவும் தெரிவித்திருந்தார். அரசுக்கு அளித்து வரும் தமது ஆதரவை எதிர்மனுதாரர் விலக்கிக் கொள்ளப் போவதாகவும் தெரிவித்திருந்தார் என மனுதாரர் தனது மனுவில் சமர்ப்பித்திருந்தார்.

7. அரசுக்கு அளித்து வரும் ஆதரவை திரும்பப்பெற்றுக் கொள்ளும் அத்தகைய செயலானது காங்கிரஸ் கட்சி மேலிடத் தலைவர்களின் பிரதிநிதிகள் மற்றும் புதிதாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட புதுச்சேரி காங்கிரஸ் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களின் முன்னிலையில் 28.05.2016 அன்று எடுக்கப்பட்ட முடிவுக்கு எதிரானது என மனுதாரர் மேலும் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் திரு N. தனவேலு அவர்கள் புதுச்சேரியில் மிக மோசமான அரசு நிர்வாகம் நடைபெற்று வருகிறது என்று குற்றம்சாட்டி அரசுக்கு எதிராக அவர் பல போராட்டங்கள் நடத்த உள்ளதாக 11.01.2020 அன்று நடைபெற்ற

செய்தியாளர்கள் கூட்டத்தில் தெரிவித்திருந்தார் என மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் எதிர்மனுதாரர் முதலமைச்சர் மற்றும் அமைச்சர்களுக்கு எதிராக ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளை தெரிவித்து இருந்தார் எனவும் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் 13.01.2020 அன்று புதுச்சேரி துணைநிலை ஆளுநரைச் சந்தித்து முதலமைச்சர், அமைச்சர்கள் மற்றும் காங்கிரஸ் கட்சியின் மூத்த தலைவர்களுக்கு எதிராக ஆதாரமற்ற லஞ்ச ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளைத் தெரிவித்திருந்தார் எனவும் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் எதிர்க்கட்சிச் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களின் துணைக் கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைமையில் நடைபெற்று வரும் அரசை வலிவற்றதாக்குவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறார் என்றும் அரசைக் கவிழ்ப்பதற்காகக் குதிரைபேர வர்த்தகத்தில் ஈடுபட்டு வருகிறார் என்றும் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

8. எனவே, எதிர்மனுதாரரின் மேற்சொன்ன செயல்களானவை காங்கிரஸ் கட்சியின் கொள்கைகளுக்கு எதிரானவை என மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் தனது மனக்குறைகளை காங்கிரஸ் கட்சியின் மேலிடத் தலைவர்களிடம் கொண்டு போயிருக்க வேண்டுமே தவிர மக்கள் விரும்பும் அரசுக்கெதிராகத் தீய நோக்கத்துடன் ஊடகங்களிடம் அல்லது துணை நிலை ஆளுநரிடம் பொய்யாகக் குற்றம் சாட்டி இருக்கக்கூடாது. எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனவேலு அவர்களின் கட்சி விரோத நடவடிக்கைகளுக்கு எதிராகக் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த பிற உறுப்பினர்களும் வாய்மொழி மற்றும் எழுத்து மூலமான புகார்களை அவருக்கு எதிராக அளித்துள்ளனர். எனவே, அரசுக்கு எதிராகவும் முதலமைச்சருக்கு எதிராகவும் வெளிப்படையாகப் பேசி துணைநிலை ஆளுநரிடம் புகார் அளித்துள்ள எதிர்மனுதாரரைத் தகுதியிழப்பு செய்யவேண்டுமென மனுதாரர் வேண்டியுள்ளார். இச்செயல்கள் எதிர்மனுதாரர், தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கட்சிக்கு எதிராகக் கட்சி விரோத நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டு வருகிறார் என்பதனையும், அவர் இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலுடன் படித்துப் பொருள்கொள்ளப்பட வேண்டிய 102(2) மற்றும் 191(2) ஆகிய உறுப்புகள், 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளின் கீழ் அவர் தகுதியிழப்பு செய்யப்படத்தக்கவர் எனத் தெளிவாகக் குறிப்பிடுகிறார்.

9. எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனவேலு அவர்கள் எதிர்க்கட்சிச் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களுடன் இணைந்துகொண்டு காங்கிரஸ் அரசுக்கு எதிராகப் புதுச்சேரி துணைநிலை ஆளுநரிடம் மனு ஒன்றைச் சமர்ப்பித்துள்ளார் என்று மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கெதிராக மீண்டும் 30.01.2020 அன்று மற்றொரு மனுவையும்

சமர்ப்பித்துள்ளார். இந்த மனுவுக்கு ஆதரவாக அவர் குறுந்தட்டு (DVD) ஒன்றையும் மனுவுடன் இணைத்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனவேலு அவர்கள் ஈடுபட்ட கட்சி விரோத செயல்பாடுகள் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுதாரரின் மனுக்களில் தெரிவிக்கப்பட்ட காரணங்களின் மூலம் தாமாகவே தமது உறுப்பினர் பதவியைத் துறப்பதற்கு வழிவகுக்கின்றன என மனுதாரர் வலியுறுத்திக் கூறியுள்ளார்.

10. இந்த மனுக்களில் கோரப்பட்டுள்ள வேண்டுகையானது பின்வருமாறு:-

“மேற்சொன்னவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு எதிர்மனுதாரரான சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. N. தனவேலு அவர்கள், இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப் பட்டியலுடன் படித்துப் பொருள்கொள்ளப்பட வேண்டிய 102(2) மற்றும் 191(2) உறுப்புகள், 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளின் கீழ் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் பதவியில் இருந்து தகுதியிழப்பு செய்யப்பட வேண்டும் மற்றும் இது தொடர்பாக பிற தேவையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும் என வேண்டப்படுகிறது”.

11. புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் அரசு கொறடாவான மனுதாரர் திரு R.K.R. அனந்தராமன் அவர்களால் அளிக்கப்பட்ட மனுக்களானவை இணைப்புகளுடன் சேர்த்து விதி 7(3)(a)&(b)இன் கீழ் எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனவேலு அவர்களுக்கும் சட்டப்பேரவையின் காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவருக்கும் அனுப்பப்பட்டன.

எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல்செய்யப்பட்ட பதில் விவரக்குறிப்புகள்.

12. 06.02.2020 தேதியிட்ட அறிவிப்பைப் பெற்றதன்பேரில் எதிர்மனுதாரர் அவர்கள் 14.02.2020 அன்று தனது பதில் விவரக்குறிப்பைச் சமர்ப்பித்தார். அதில் அவர் மனுதாரரின் அனைத்துக் குற்றச்சாட்டுகளையும் பொய்யானவை என்றும் அடிப்படை ஆதாரமற்றவை என்றும் தெரிவித்து மறுத்தார். இதில் மனுதாரராக உள்ள அரசு கொறடாவால் அளிக்கப்பட்ட உத்தரவின் அடிப்படையில் 12.02.2020 அன்று சட்டப் பேரவைக் கூட்டத்தில் அரசுக்கு ஆதரவளித்து கலந்து கொண்டார் எனத் தெரிவித்திருந்தார். மேலும் அந்த மனுவுக்குப் பதில் விவரக்குறிப்பைத் தாக்கல் செய்வதற்கு தமக்கு இரண்டு வார கால அவகாசம் வேண்டும் என்றும் கோரியிருந்தார். எதிர்மனுதாரர் தன் பதில் விவரக்குறிப்பைத் தாக்கல் செய்வதற்காக அவருக்கு 28.02.2020 அன்று வரை காலஅவகாசம் அளிக்கப்பட்டது. 28.02.2020 அன்று

எதிர்மனுதாரர் முன்னிலையாகி அவருடைய தற்காலிக பதில் விவரக்குறிப்பைச் சமர்ப்பித்தார். அதில் அவர் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தையும் மறுப்பதாகத் தெரிவித்திருந்தார். மேலும், 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவானது விதிகளுக்கு இணங்க இல்லை எனவும் அவர் தெரிவித்திருந்தார். மனுவானது 6 மற்றும் 7ஆம் விதிகளில் உள்ள தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை எனவும் சமர்ப்பித்திருந்தார். மனுதாரரின் மனுவானது அதிகாரவரம்புக்கு உட்பட்ட நிலையில் இல்லை. 14.01.2020 தேதியிட்ட மனுவானது தமக்குச் சார்வுசெய்யப்பட்டிருக்கவில்லை என்றும் அவர் தெரிவித்திருந்தார். மேலும், அவரைப் பிரதிநிதித்துவம் செய்வதற்கு சட்ட ஆலோசகர் ஒருவரை அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கோரினார். 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவில் கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்வதற்கான அடிப்படைக்காரணம் எதுவும் இல்லை எனவும் தெரிவித்திருந்தார். அவருடைய சட்ட ஆலோசகர் ஒருவரை அனுமதிக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை உரிய நேரத்தில் முடிவுசெய்யப்படும் என்று அவருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

13. மேலும், மனுவுடன் இணைப்பாக உள்ள செய்தித்தாள், நறுக்குகள் மற்றும் கடிதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் கையொப்பத்தைப் பெற்றிருக்கவில்லை என அவர் குற்றம் சாட்டியிருந்தார். எனவே, செய்திக் கட்டுரைகளானவை ஆதாரமாக நம்ப முடியாதவை ஆகும். ஆதாரச் சான்றுகளின் அடிப்படையிலான சுருக்கமான விவரக்குறிப்பு மனுதாரரால் அளிக்கப்படவில்லை என்றும் மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தெளிவற்றவையாக உள்ளன என்றும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார்.

14. 14.01.2020 தேதியிட்டு திரு. A. சங்கர் அவர்களால் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படும் கடிதமானது புனையப்பட்ட ஒன்று என்றும் உள்நோக்கம் கொண்ட மனுவை தாக்கல் செய்யும் எண்ணத்துடன் உருவாக்கப்பட்டது என்றும் எதிர்மனுதாரர் மேலும் குற்றம் சாட்டினார். எதிர்மனுதாரர் கட்சியின் அடிப்படை உறுப்பினர் பதவியில் இருந்து இடைநீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளார் மற்றும் அதைத் தொடர்ந்து தற்போதைய நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்காக அவர் மீது பொய்யான மற்றும் அடிப்படை ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகள் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் அவர் தெரிவித்திருந்தார்.

15. DVDஆனது 1872ஆம் ஆண்டு இந்தியச் சாட்சியச் சட்டத்தின் 65B பிரிவில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பதனால் அதனைச் சாட்சியமாக அனுமதிக்க முடியாது எனவும் எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்திருந்தார். 29.01.2020 அன்று புதுச்சேரி செய்தி ஆசிரியர்களுக்கு எதிர்மனுதாரரால் எழுதப்பட்டதாகச் சொல்லப்படும் கடிதமானது அவரின் கையொப்பத்தை

பெற்றிருக்கவில்லை என்பதனால் அக்கடிதம் அவரால் எழுதப்படவில்லை என அவர் மறுத்திருந்தார்.

16. மாண்புமிகு புதுச்சேரி முதலமைச்சர் மற்றும் மாண்புமிகு துணை நிலை ஆளுநர் அவர்களுக்கிடையே நிலவும் பிரச்சினைகளைத் தீர்வு செய்யும் எண்ணத்துடன் மட்டுமே எதிர்மனுதாரர் புதுச்சேரி மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநரைச் சந்தித்து புதுச்சேரி ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்பில் நிலவிவரும் பிரச்சினைகள் குறித்து குறிப்பாக இருவருக்கிடையே ஏற்பட்டிருக்கிற முரண்பாடுகள் காரணமாக நிகழும் பிரச்சினைகள் குறித்து மாண்புமிகு துணை நிலை ஆளுநரிடம் தகவல் தெரிவித்தார் என்றும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார். மாண்புமிகு துணை நிலை ஆளுநரைச் சந்தித்தது என்பது அவருடைய சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் பதவியை தாமாகத் துறப்பதற்கு வழிவகுக்காது அல்லது இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் பதவியிலிருந்து அவரைத் தகுதியிழப்பு செய்வதற்கான செயலாக அது கருதப்பட முடியாது எனவும் அவர் மேலும் தெரிவித்திருந்தார். சட்டப்பேரவையின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதி எவரும் மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநர் அல்லது சட்ட முறைப்படியான அதிகாரி எவரையும் சந்தித்து பொதுமக்களின் நலத்திற்காக பிரதிநிதித்துவம் செய்வதற்குச் சட்டத்தில் தடை ஏதுமில்லை என்றும் அவர் சமர்ப்பித்திருந்தார்.

17. மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநருக்கு அளிக்கப்பட்ட கோரிக்கை மனு எதனையும் மனுதாரர் இணைத்திருக்கவில்லை என்றும் எனவே மனுவானது ஊகத்தின் அடிப்படையிலும் அனுமானத்தின் அடிப்படையிலுமே முன் கொணரப்பட்டுள்ளது என்றும் தாம் உறுதியாகக் கூறுவதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார். அதனால் புதுச்சேரி ஒன்றியத்து ஆட்சிப் பரப்பின் நலனுக்காக அளிக்கப்படும் ஒரு கோரிக்கை மனுவானது கட்சியின் உறுப்பினர் பதவியில் இருந்து தாமாகவே துறப்பதற்கான வரம்புக்குள் வராது எனவும் சட்டப்பேரவை வளாகத்துக்குள் இல்லாமல் சட்டப்பேரவைக்கு வெளியே நிகழும் மனு அளிப்பு எதன் நேர்விலும் கட்சி உறுப்பினர் பதவியிலிருந்து தம்மை தாமாக விடுவித்துக் கொள்வதற்கு வழிவகுக்காது எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார். மேலும் அவர் 12.02.2020 அன்று சட்டப்பேரவை கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டிருந்தார் என்றும் 10.02.2020 தேதியிட்ட அரசு கொறடாவின் உத்தரவுகளுக்கு இணங்கி மேற்சொன்ன தேதியில் நடைபெற்ற சட்டப்பேரவைக் கூட்டத்தில் அரசுக்கு ஆதரவாகப் பேசியும் வாக்களித்தும் இருந்தார் எனவும் தெரிவித்திருந்தார். 12.02.2020 அன்று திட்டமிடப்பட்டு இருந்த சட்டப்பேரவைக் கூட்டத்தில் எதிர்மனுதாரரைக் கலந்து கொள்ளச் சொல்லி மனுதாரர் அழைப்பு

விடுத்திருந்ததற்கிணங்க அதில் கலந்துகொண்டது எதிர்மனுதாரரின் நல்லெண்ணத்தைக் காட்டுகிறது என்றும் தெரிவித்திருந்தார். இந்தச் செயல்நடவடிக்கைகளை நடத்தும்போது அவருக்கு உதவி செய்வதற்காக சட்ட ஆலோசகர் ஒருவரை நியமித்துக் கொள்வதற்கும் எதிர்மனுதாரர் அனுமதி கோரியிருந்தார். மேலும் எதிர்மனுதாரர் பின்வருவனவற்றைக் கோரியிருந்தார்:-

- (அ). மனுவின் இணைப்பாக உள்ள ஒரு பகுதியான கடிதத்தை எழுதிய திரு.A.சங்கர் அவர்களைக் குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.
- (ஆ). மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண் 1 முதல் 22 வரையில் சுட்டப்பட்டுள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்தியாளர்கள் மற்றும் ஆசிரியர்களைக் குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.
- (இ). எதிர்மனுதாரர் தன்னை பிரதிநிதிதுவபடுவதற்கும், உதவி செய்வதற்காகவும் சட்ட ஆலோசகர் ஒருவரை நியமித்துக் கொள்வதற்கு எதிர்மனுதாரர் அனுமதி கோரியிருந்தார்.

மேலும், 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுதாரரின் மனுவினை நான் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்றும் நான்கு வார கால அவகாசம் வேண்டுமென்றும் கோரியிருந்தார்.

18. இப் பொருட்பாட்டின் அடுத்த நடவடிக்கைகளுக்காக எதிர்மனுதாரரை 06.03.2020 அன்று என் முன்னர் முன்னிலையாவதற்காக அவருக்குக் அறிவுறுத்தப்பட்டது. ஆனால் எதிர்மனுதாரர், தாம் சென்னையில் மருத்துவச் சிகிச்சை பெற்றுக் கொண்டிருப்பதாகவும் அதனால் புதுச்சேரிக்கு பிரயாணம் செய்ய இயலாத நிலையில் இருப்பதாகவும் செயல்நடவடிக்கைகளின் போது தமக்குச் சட்ட ஆலோசகர் உதவி வேண்டும் என்றும் தெரிவித்து 05.03.2020 தேதியிட்ட கடிதத்தை அனுப்பியிருந்தார். மேலும் அவர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களில் உள்ள குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்திருந்தார். மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் முன்னர் அவரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்த W.P.எண் 5689/2020 வழக்கானது நீதிமன்றத்தால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும் அவருக்கு உரிய வாய்ப்பு அளித்து இப்பொருட்பாட்டில் மாண்புமிகு சட்டப்பேரவை தலைவர் அவர்கள் செயல்நடவடிக்கைகளைத் தொடரலாம் என்றும் மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் ஆணைகளைப் பிறப்பித்துள்ளது என்பதால் இப்பொருட்பாட்டினை ஒரு வாரத்திற்குத் தள்ளி வைக்கவேண்டும் என்றும் இச்செயல் நடவடிக்கைகளில் அவருக்கு உதவுவதற்கு சட்ட ஆலோசகர் ஒருவரை வைத்துக் கொள்வதற்கு அனுமதி அளிக்குமாறும் அவர் வேண்டிக் கேட்டுக்கொண்டார்.

19. எதிர்மனுதாரருக்குப் போதிய கால அவகாசம் அளிக்கப்பட்டு அவர் 16.03.2020 அன்று என் முன்னர் முன்னிலையாவதற்கு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார். செயல் நடவடிக்கைகளின்போது அவருக்கு துணையாக சட்ட ஆலோசகர் ஒருவரை வைத்துக் கொள்வதற்கான அவரது கோரிக்கையை வலியுறுத்தியும் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களில் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்த குற்றச்சாட்டுக்களை மறுத்தும் 12.03.2020 தேதியிட்ட கடிதத்தை எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்திருந்தார். 28.02.2020 தேதியிட்ட இடைக்கால பதில் விவரக்குறிப்பு ஒன்றை அவர் தாக்கல் செய்திருந்ததை அவர் நினைவூட்டியிருந்தார். அடுத்த கேட்பு தேதிக்கு முன்பு விவரமான மறுப்புரை ஒன்று என் முன்னர் தாக்கல் செய்யப்படும் என்று தெரிவித்திருந்தார். 16.03.2020 அன்று மனுதாரர் நேரில் முன்னிலையாகி 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களில் மூல ஆவணங்களையும் சட்டப்பேரவை காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவரின் குறிப்புரைகளையும் கண்டறிந்தார். அவர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களை ஏற்கனவே பெற்றுக் கொண்டார் என்றும் 10.02.2020 தேதியிட்ட சட்டப்பேரவை காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவரின் குறிப்புரைகளின் நகலையும் பெற்றுக்கொண்டார் என்றும் ஒப்புரை அளித்தார். மேலும் அவர் கோரிக்கை மனு ஒன்றையும் சமர்ப்பித்தார். அதன் விவரம் வருமாறு:-

14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களில் உள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் பொய்யானவை, உண்மையற்றவை, உள்நோக்கம் உடையவை மற்றும் கற்பனையாகப் புனைபட்டவை ஆகும். 28.02.2020 தேதியிட்ட அவருடைய இடைக்கால பதில் விவரக்குறிப்பில் முதனிலை மறுப்புரைகளை அவர் தெரிவித்திருந்தார். சட்ட ஆலோசகர் உதவி வேண்டும், மனுதாரர் மற்றும் மனுக்களில் சுட்டப்பட்டுள்ள வெவ்வேறு செய்திக் கட்டுரைகள் எழுதிய செய்தியாளர்கள் மற்றும் 14.01.2020 தேதியிட்டு கடிதம் எழுதி மனுதாரருக்கு அனுப்பிய திரு. A. சங்கர் அவர்களையும் குறுக்கு விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி இருந்தார். மனுக்கள் விதிகளுக்கு இணங்க இல்லை என்றும் கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்வதற்கான அடிப்படையாக உய்த்துணரக் கூடிய செயல் எதனையும் தாம் செய்யவில்லை. மனுக்களில் உள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் செய்தியாளர்களால் எழுதப்பட்ட செய்திகள் மட்டுமே அவை எந்தவொரு நம்பகத்தன்மையும் கொண்டவை அல்ல. அதில் உள்ள செய்திகளுக்கு சான்றாதாரம் ஏதுமில்லை. சட்டப்படி பொறுப்பு எதனையும் சுமத்துவதற்கு சட்டப்படி அவற்றை நம்ப முடியாது. குறிப்பாக விதிகளுக்கு இணங்க கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் பதவியிழப்புக்கான மனுக்களை இவற்றைக் கொண்டு முடிவு செய்ய இயலாது. இறுதியாக அவர் இந்தச் செயல்நடவடிக்கைகளில் அவருடைய சட்ட ஆலோசகர் மூலமாக அல்லது சட்ட

ஆலோசகர் உடன் முன்னிலையாவதற்குத் தம்மை அனுமதிக்குமாறு 16.03.2020 தேதியிட்ட தம்முடைய கோரிக்கை மனுவின் மூலமாக வேண்டிக் கேட்டுக் கொண்டார். மேலும்

(அ). 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 ஆகிய தேதியிட்ட மனுக்களைத்தாக்கல் செய்த மனுதாரரை குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.

(ஆ) திரு. A. சங்கர் அவர்களைக் குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.

(இ) 14.01.2020 தேதியிட்ட மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண். 1 முதல் 17 வரையான மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண் 1 முதல் 22 வரையில் சுட்டப்பட்டுள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்தியாளர்கள் மற்றும் செய்தி ஆசிரியர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.

20. சட்ட உதவியாளரை வைத்துக் கொள்வது ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது என்றும் அவர் 19.03.2020 அன்று சட்டப் பேரவைத் தலைவர் முன்னர் முன்னிலையாவதற்கு எதிர்மனுதாரருக்குக் அறிவுறுத்தப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் 19.03.2020 அன்று முன்னிலையாகி கடிதம் ஒன்றை சமர்ப்பித்தார். அந்தக் கடிதத்தின் விவரம் பின்வருமாறு:-

அவருடைய வழக்குரைஞர் சென்னையில் இருக்கிறார். கொரோனா நோயின் காரணமாக பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள ஊரடங்கு உத்தரவு காரணமாக அவர் சென்னையிலிருந்து புதுச்சேரிக்கு பயணம் செய்ய இயலவில்லை. தாமும் வழக்குரைஞரைச் சந்திப்பதற்குப் புதுச்சேரியில் இருந்து சென்னைக்கு பிரயாணம் செய்ய இயலவில்லை என்பதனால் இரண்டு வார கால அவகாசம் வேண்டும் எனக் கோரியிருந்தார். மேலும் அவர் 10.02.2020 தேதியிட்ட மாண்புமிகு முதலமைச்சரால் அளிக்கப்பட்ட கடிதத்தில்(குறிப்புரைகள்) உள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தம்மால் மறுக்கப்படுகின்றன என்றும் அதனால் அக்குறிப்புரைகளைக் கருத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாம் என்றும் அவர் சமர்ப்பித்திருந்தார்.

21. 19.03.2020 அன்று சட்டமன்ற உறுப்பினரும் புதுச்சேரி அரசு கொறடாவுமான மனுதாரர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் முன்னிலையாகி 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களில் உள்ள தம்முடைய கோரிக்கைகளை அவர் வலியுறுத்தியிருந்தார். மனுதாரர் அனைத்து ஆவணங்களையும் சமர்ப்பித்துள்ளார்

என்றும் ஆனால் எதிர்மனுதாரர் செயல் நடவடிக்கைகளை தள்ளிப்போடும் நோக்கத்திலேயே எப்போதுமே கால அவகாசம் கோரிக் கொண்டிருக்கிறார் என்றும் தெரிவித்திருந்தார். எதிர்மனுதாரரின் செயல்பாடானது அவர் தாமாகவே முன்வந்து உறுப்பினர் பதவியைத் துறந்து இருக்கிறார் என்பதையே காட்டுகிறது. எனவே அவரால் அளிக்கப்பட்ட மனுக்கள் மற்றும் பிற ஆவணங்களின் அடிப்படையில் விரைவான நடவடிக்கை எடுக்குமாறு அவர் மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களை வேண்டிக் கேட்டுக்கொண்டார்.

22. எதிர்மனுதாரர் இறுதி வாய்ப்பாக 03.06.2020 அன்று மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் முன்னர் முன்னிலையாகுமாறு அவருக்குக் அறிவுறுத்தப்பட்டது. அவருக்கு 19.03.2020 தேதியிட்ட மனுதாரர் அளித்த விவரக்குறிப்புரையும் அளிக்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் 03.06.2020 அன்று முன்னிலையாகி இரண்டு கடிதங்களை சமர்ப்பித்தார். அவை 02.06.2020 தேதி இடப்பட்டிருந்தன. ஆனால் 03.06.2020 என்று எதிர்மனுதாரரால் கையொப்பமிடப்பட்டிருந்தன. எதிர்மனுதாரர் 01.06.2020 தேதியிட்ட பதில் குறித்து பேசுகிறார். அதில் 03.06.2020 அன்றைய கேட்பினை மறு அட்டவணை செய்யுமாறு அல்லது பிரயாணம் செய்வதில் கட்டுப்பாடுகள் உள்ளது என்பதனால் கேட்பில் கலந்து கொள்வதற்கு அவருடைய வழக்குரைஞருக்கு வாய்ப்பு அளிப்பதற்காக காணொளி - கலந்துரையாடல் மூலமாக அதனை மாற்றி அமைக்குமாறு அவர் கோரியிருந்தார்.

23. மேலும் மனுதாரரான திரு R.K.R. அனந்தராமன் அவர்களையும் திரு A. சங்கரையும் மற்றும் செய்தித் தாள்களின் செய்தியாளர்களையும் மற்றும் செய்தி ஆசிரியர்களையும் குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கு வாய்ப்பளிக்குமாறும் அவர் வலியுறுத்தியிருந்தார். 19.03.2020 தேதியிட்ட மனுதாரர் அளித்த விவரக்குறிப்பின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகல் ஒன்றினை அவர் கோரியிருந்தார். மேலும் அவர் 19.03.2020 தேதியிட்ட மனுதாரர் அளித்த மேற்சொன்ன விவரக்குறிப்பானது சான்றாதாரத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட இயலாதது எனவும் தெரிவித்திருந்தார். மேலும் அவர் பிரயாணக் கட்டுப்பாடுகள் நீக்கப்பட்ட பின்பு மற்றும் வழக்கமான இயல்புநிலை திரும்பியபின் செயல் நடவடிக்கைகளை மறு அட்டவணை செய்ய வேண்டும் எனவும் கோரியிருந்தார்.

24. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் கோரிக்கைகளை கண்டறிந்த பின்பும் அவர்களுக்கு போதிய வாய்ப்புகள் அளித்த பின்பும் இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியல் 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப் பரப்புகள் அரசுச் சட்டம்

மற்றும் அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு இணங்க இப்பொருட்பாடு குறித்து முடிவு எடுப்பதற்கான செயல் நடவடிக்கைகளை தொடர விரும்புகிறேன்.

25. ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட உண்மைகளும் பிரச்சினைகளும்

உண்மைகள்

- (அ) மனுதாரர் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பில் போட்டியிட்டு மணவெளி சட்டப்பேரவை தொகுதியில் இருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் ஆவார். அவர் அரசு கொறடாவாக இருக்கிறார்.
- (ஆ) எதிர்மனுதாரர் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பில் போட்டியிட்டு பாகூர் சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் இருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் ஆவார்.
- (இ) முதலமைச்சர் திரு V. நாராயணசாமி அவர்கள் 06.06.2016 அன்று புதுச்சேரியின் முதலமைச்சராக பதவி ஏற்றுக்கொண்டார்.
- (ஈ) எதிர்மனுதாரர் சட்ட உதவியாளரை தமக்கு உதவியாக வைத்துக் கொள்வதற்கு அனுமதி கோரினார். அவருடைய கோரிக்கை ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரச்சினைகள்

- (அ) எதிர்மனுதாரரைப் பொறுத்தவரையில் தகுதி இழத்தல் குறித்த மனுவை முன்கொணர்வதற்கு மனுதாரருக்கு உரிமைப்பாடு இருக்கிறதா?
 - (ஆ) மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்கள் விதிகளின் வேண்டுறுத்தல்களுக்கு இணங்கி உள்ளனவா?
 - (இ) எதிர் மனுதாரர் தம்முடைய விளக்கங்களை சமர்ப்பிப்பதற்கு அவருக்கு போதிய வாய்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டுள்ளனவா?
 - (ஈ) எதிர் மனுதாரரால் கோரப்பட்டவாறு பின்வரும் நபர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கு அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமா ?
- (1) 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 ஆகிய தேதியிட்ட மனுக்களைத்தாக்கல் செய்த மனுதாரரை குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.

- (2) மனுவின் இணைப்பாக உள்ள ஒரு பகுதியான கடிதத்தை எழுதிய திரு. A. சங்கர் அவர்களைக் குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.
- (3) 14.01.2020 தேதியிட்ட மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண். 1 முதல் 17 வரையான மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண் 1 முதல் 22 வரையில் சுட்டப்பட்டுள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்தியாளர்கள் மற்றும் செய்தி ஆசிரியர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.
- (உ) DVDஇல் உள்ள உள்ளடக்க பதிவுகள் தற்போது கேள்வியில் உள்ள பிரச்சினைக்கு ஆதரவு அளிக்கிறதா அல்லது ஆதரவளிக்கவில்லையா?
- (ஊ) மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட தம்முடைய மனுக்களின் மூலம் எதிர்மனுதாரரைத் தகுதியிழக்கச் செய்வதற்கான அடிப்படை எதனையும் சொல்லியிருக்கிறாரா?
- (எ) எதிர்மனுதாரர் தாமாகவே முன் வந்து தம்முடைய உறுப்பினர் பதவியை துறந்து இருக்கிறாரா?

26. பிரச்சினைகளுக்குள் செல்லும் முன்பு நான் பின்வருவனவற்றை பதிவு செய்ய விழைகிறேன்:-

என் முன்னர் தற்போதுள்ள செயல்நடவடிக்கைகளானவை இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாவது இணைப்புப்பட்டியலுடன் படித்துப் பொருள் கொள்ளப்பட வேண்டிய 102 (2) மற்றும் 191 (2) உறுப்பு, 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப் பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளின் கீழ் உள்ளன.

எனவே என் முன்னர் உள்ள செயல் நடவடிக்கைகள் உரிமையியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பு விதிகள் அல்லது அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு இணங்கி இருக்கத் தேவையில்லை. ஆனால் இச்செயல் நடவடிக்கையில் இயற்கை நீதி மற்றும் நேர்மை கடைபிடிக்கப்படுகிறது என்பதை உறுதி செய்வது மட்டுமே எனக்கு அவசியமாகிறது. இச்செயல்நடவடிக்கையானது குற்றவியல் நடைமுறை தொகுப்பு சட்டவிதி அல்லது உரிமையியல் நடைமுறைத் தொகுப்புச் சட்டவிதி முதலியவற்றின்

கீழானது அல்ல. ஆனால் இது இந்திய அரசமைப்பின் கீழான மற்றும் அதன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்ட தொடர்புடைய சட்டம் மற்றும் விதிகளின் கீழானது ஆகும்.

கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரைப் பதவி இழக்கச் செய்வதற்காக மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களை விசாரணை செய்து அதுகுறித்து தீர்மானிப்பதற்கு புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் சட்டப்பேரவைத் தலைவராகவும் இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலுடன் படித்துப் பொருள் கொள்ளப்பட வேண்டிய 191(2) உறுப்பு, 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு இணங்கவும் என்னுடைய அதிகாரவரம்பினைப் பெறுகிறேன்.

எனவே, இந்த மனுவை முடிவு செய்வதற்கும் தீர்மானிப்பதற்கும் நான் முழுமையாக தகுதிறம் வாய்ந்தவன் ஆவேன். மேலும் மனுதாரர் மணவெளி சட்டப்பேரவைத் தொகுதியின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஆவார் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் பாகூர் சட்டப்பேரவை தொகுதியில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஆவார் என்ற ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட உண்மைகளின் காரணமாக மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கெதிராக தகுதி இழப்புக்கான மனுவை தாக்கல் செய்வதற்கான அதிகாரவரம்பைக் கொண்டுள்ளார்.

27. இப்போது பிரச்சினைகளை எடுத்துக்கொண்டு முடிவு செய்யலாம்.

(அ) எதிர்மனுதாரரை பொறுத்தவரையில் தகுதியிழத்தல் குறித்த மனுவை முன்கொணருவதற்கு மனுதாரருக்கு உரிமைப்பாடு இருக்கிறதா?

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவானது அதிகாரவரம்பைக் கொண்டில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். மனுதாரர் மணவெளி சட்டப்பேரவை தொகுதியில் இருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு சட்டப்பேரவை உறுப்பினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஆவார். அவர் அரசு கொறடாவாகவும் பணியாற்றி வருகிறார். எதிர்மனுதாரர் பாகூர் சட்டப்பேரவை தொகுதியிலிருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மற்றொரு காங்கிரஸ் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஆவார். பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் உறுப்பினர் ஒருவர் தகுதியிழத்தலுக்கு உட்படுத்தப்பட்டுள்ளார் என்பது குறித்து வினா ஏதும் எழுகிறது எனில் அது

அத்தகைய உறுப்பினர் தொடர்புடைய மனு ஒன்றினால் செய்யப்படவேண்டும் மற்றும் அது பிற உறுப்பினர் எவராலும் சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு எழுத்து மூலமாக செய்யப்பட வேண்டும் என 6(1) மற்றும் (2) விதியானது தெளிவாக தெரிவிக்கிறது.

நான் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் சட்டப்பேரவைத் தலைவராக இருக்கிறேன். இத் தறுவாயில், சட்டப்பேரவையின் உறுப்பினர் ஒருவர், அதாவது மனுதாரர், அவையின் மற்றொரு உறுப்பினருக்கு எதிராக, அதாவது எதிர் மனுதாரருக்கு எதிராக, 6(1) மற்றும் (2) விதிக்கு இணங்க மனுதாரர் என்னிடம் அதாவது புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் சட்டப் பேரவைத் தலைவரான என்னிடம் மனுக்களை சமர்ப்பித்திருக்கிறார். எனவே மனுக்களை சமர்ப்பிப்பதற்கான அதிகாரவரம்பு இல்லை என்ற கோரிக்கையானது சரியல்ல மற்றும் அதில் பொருள் ஏதும் இல்லை. அரசு கொறடாவாகவும் சட்டப்பேரவை உறுப்பினராகவும் உள்ள திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட இரண்டு மனுக்களை எதிர் மனுதாரரான சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு N. தனவேலு அவர்களை தகுதியிழத்தல் செய்யக்கோரி அளித்திருக்கிறார்.

எனவே மனுதாரர், எதிர்மனுதாரருக்கெதிராக சட்டத்திற்கு இணங்க மனுவைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறார். மனுதாரர் இதனைச் செய்வதற்கு அவர் வழக்குரை உரிமையைப் பெற்றுள்ளார். சட்டப்பேரவைத் தலைவராக உள்ள நான் தற்போதுள்ள விதிகளின்படி மேலுமான செயல்நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான அதிகாரவரம்பை பெற்றிருக்கிறேன். எனவே இப்பிரச்சினைக்கு அதற்கிணங்க பதில் அளிக்கப்படுகிறது..

(ஆ) மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்கள் விதிகளின் வேண்டுதல்களுக்கு இணங்கி இருக்கின்றனவா?

மனுதாரர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்களால் முன்வைக்கப்பட்ட மனுக்களானது விதிகளுக்கு இணங்க இல்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுக்களானது அதிகாரவரம்பு பலக்குறையுடையதாக இருக்கிறது மற்றும் அது விதிகளுக்கு இணக்கமில்லாமல் இருப்பதற்காகவும் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் அதாவது எனது அதிகாரவரம்பின் எல்லைக்கு அப்பாலிருந்து வருவதற்காகவும் அதனால் மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டுமென அவர் மேற்கொண்டும் தெரிவித்துள்ளார். (28.02.2020 தேதியிட்ட பதில் எதிர்மனுதாரரிடம் இருந்து பெறப்பட்டது.) விதி 6(3)(a) கீழ் கருதப்பட்டவாறு ஏதேனும்

அறிக்கை செய்யப்பட்டிருப்பது பற்றி தமக்குத் தெரியாது என எதிர்மனுதாரர் மேற்கொண்டும் வாதிடுகிறார். இப்பொழுது இப்பிரச்சினை குறித்து நான் சற்று ஆழமாகச் சிந்தித்துப்பார்க்கிறேன். இந்திய அரசமைப்பின் 191ஆம் உறுப்பு உறுப்பினர்களின் தகுதியிழத்தல் குறித்து கையாளுகிறது. 191(2)ஆம் உறுப்பு பின்வருமாறு ஆகும்.

“ஒருவர் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் தகுதியிழந்தவராக இருப்பின் அவர் ஒரு மாநில சட்டப் பேரவையின் அல்லது சட்டமன்ற மேலவையின் ஓர் உறுப்பினராக இருந்து வருவதற்கு தகுதியிழந்தவர் ஆவார்.”

1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்புகள் அரசுச்சட்டத்தின் 14A பிரிவானது கட்சித்தாவல் காரணமாக ஓர் உறுப்பினராக இருந்துவருவதற்கான தகுதியிழத்தல் குறித்து கையாளுகிறது; மற்றும் இக்குறிப்பிட்ட பிரிவானது மேற்படி பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலை இச்சட்டத்தின் பகுதியாகவே ஆக்குகிறது; மற்றும் ஒருவர் மேற்சொன்ன பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் அவ்வாறு தகுதியிழக்கச் செய்யப்பட்டு இருக்கிறார் என்றால் அவர் ஒன்றியத்து ஆட்சிப் பரப்புச் சட்டப் பேரவையின் ஓர் உறுப்பினராக இருந்து வருவதிலிருந்து தகுதியிழக்கச் செய்யப்படுவார் என்றும் கூறுகிறது.

அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் பத்தி எண் 2, கட்சித்தாவல் காரணமாக தகுதியிழக்கச் செய்வது குறித்து கையாளுகிறது; மற்றும் பத்தி எண் 2(1)(a), ஏதேனும் அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்தவரான அவை ஒன்றின் உறுப்பினர் அத்தகைய அரசியல் கட்சியில் தமக்குள்ள உறுப்பினர் பதவியைத் தம்விருப்பமாக விட்டுவிட்டிருப்பாராயின் அந்த அவையில் உறுப்பினராக இருப்பதற்கு தகுதி இழக்கச் செய்வார் எனக் கட்டளையிடுகிறது. அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் பத்தி எண் 8 மேலவைத் தலைவர் அல்லது பேரவைத் தலைவரால் செய்யப்படவேண்டிய விதிகளுக்கு வகைசெய்கிறது அரசமைப்புக்கான பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் பத்தி எண் 8 உடன் சேர்த்துப் படித்துப் பொருள்கொள்ளப்பட வேண்டிய 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப் பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவினால் அளிக்கப்பட்ட அதிகாரங்களைச் செலுத்தி, புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைத் தலைவர், “1986ஆம் ஆண்டு புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் (கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்தல்) விதிகள் என்னும் விதிகளைச் செய்துள்ளார்.” இதன் 6ஆம் விதிக்கிணங்க நடக்கப்படவில்லை என்பதே எதிர்மனுதாரரின் குற்றச்சாட்டுரை ஆகும்.

6ஆம் விதிக்கு இணங்க நடக்கப்படவில்லை மற்றும் அதனால் விதி 7(2)இன் கீழ் தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரரின் குற்றச்சாட்டு கவனிக்கப்பட வேண்டியதாகும். ஒரு மனுவானது உறுப்பினர் ஒருவர் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் தகுதியிழத்தலுக்கு உள்ளாகி இருக்கிறாரா என்பது குறித்த ஏதேனும் சுட்டுகை செய்யும் வகையில் 6ஆம் விதிக்கிணங்க முன்வைக்கப்பட வேண்டும் என 6(1)ஆம் விதி கூறுகிறது. ஓர் உறுப்பினர் தொடர்பான மனு ஒன்று வேறு உறுப்பினர் எவராலும் பேரவைத் தலைவருக்கு எழுத்துருவில் செய்யப்படலாம் என 6(2)ஆம் விதி கூறுகிறது. பேரவைத் தலைவர் தொடர்பான அத்தகையதொரு மனு பற்றியும் அது செயலாளருக்கு முகவரியிடப்பட வேண்டும் என்றும் 6(2)ஆம் விதிக்கான வரம்புரை தெரிவிக்கிறது. பேரவைத் தலைவர் குறித்து செயலாளருக்கு முகவரி இடப்பட்ட அத்தகையதொரு மனு அவரால் பெறப்படுகிற நேரவில் அச்செயலாளர் எவ்வாறு நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்பது குறித்து 6(3)ஆம் விதி கையாளுகிறது. பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் அத்தகைய உறுப்பினர் தகுதியிழத்தலுக்கு உள்ளாகி இருக்கிறாரா என்பது குறித்து ஒரு வினா எழுந்திருக்கிறது என நம்புவதற்கு காரணங்கள் இருக்கின்றன என அந்த மனுதாரர் மனநிறைவு கொள்ளவேண்டுமென 6(4)ஆம் விதி கூறுகிறது. ஒரு மனுவானது மனுதாரர் எந்தப் பொருட்பாட்டு உண்மை விவரங்களை ஆதாரமாகக் கொள்கிறாரோ அந்தப் பொருட்பாட்டு உண்மை விவரங்களின் சுருக்கமான விவரவுரையைக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்றும், மனுதாரர் ஆதாரமாகக் கொள்கிற சான்றுகள் எவையேனும் இருப்பின் அவற்றின் நகல்களுடன் அந்த மனு சேர்ந்து போக வேண்டும் என 6(5)ஆம் விதி மேலும் கூறுகிறது. மனுவானது மேற்படி மனுதாரரால் கையொப்பமிடப்பட வேண்டும் மற்றும் வாதுறைகளின் சரிபார்ப்புக்காக 1908 ஆம் ஆண்டு உரிமையியல் நடைமுறை தொகுப்புச் சட்டத்தில் வகுத்தமைக்கப்பட்ட முறையில் சரிபார்க்கப்பட வேண்டும் என்று 6(6)ஆம் விதி கூறுகிறது. மனுவுக்கான பின்னிணைப்பு ஒவ்வொன்றும் மனுதாரரால் கையொப்பமிடப்பட வேண்டும் மற்றும் மனுவுக்கான அதே முறையில் சரிபார்க்கப்பட வேண்டும் என 6(7)ஆம் விதி கூறுகிறது.

மனுதாரர் 6(1)ஆம் விதிக்கிணங்க எதிர்மனுதாரரின் தகுதியிழத்தலைக் கோருகிற மனு ஒன்றை முன்வைத்துள்ளார். பாகூர் சட்டமன்றத் தொகுதியின் சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு N. தனவேலு ஆகிய எதிர்மனுதாரருக்கெதிராக இந்த மனுவை கொடுத்தது மணவெளி சட்டமன்ற தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினரும் அரசு கொறடாவும் ஆகிய திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் தவிர வேறு எவரும் இல்லை. எனவே 6(2)ஆம் விதிக்கிணங்க நடக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மனுவானது பேரவைத் தலைவருக்கு எதிரானது அல்ல. ஆனால் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஒருவருக்கு எதிரானது என்பதால் 6(2)ஆம் விதிக்கான வரம்புரையும்

6(3)ஆம் விதியும் ஈர்க்கப்படவில்லை. மனுதாரர் 14.01.2020 தேதியிட்ட ஒரு மனு மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மற்றொரு மனு என இரு மனுக்களைக் கொடுத்துள்ளார். இதுவே எதிர்மனுதாரரின் தகுதியிழத்தலைக் கோருவதற்கான காரணங்கள் உள்ளன என மனுதாரர் மனநிறைவு கொண்டிருக்கிறார் என்பதைக் காட்டுகிறது. மேலும், மனுதாரர் அவர் ஆதாரமாகக் கொண்ட செய்தித்தாள் நறுக்குகள் DVD போன்ற சான்றுகளைக் கொடுத்துள்ளார் மற்றும் இவை அனைத்தும் அவரால் ஒரு சான்றுறுதியர் முன்னிலையில் சரிபார்க்கப்பட்டு உள்ளன. எதிர்மனுதாரரின் மனுக்களும் அந்த மனுக்களுக்கான பின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் தன்விளக்கமாகவே இருப்பதால் பொருட்பாட்டு உண்மைவிவரம் பற்றிய சுருக்க விவரவுரை ஏதும் இல்லை என்கிற அவரது உரிமைக்கோரிக்கை ஏற்றுக் கொள்ளத்தக்கது ஆகாது. மேற்படி மனுவே ஒரு சுருக்க விவரவுரையாக இருக்கிறது. அந்த ஆவணங்கள் மனுதாரரால் சரிபார்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதுவே எதிர்மனுதாரரின் தகுதியிழத்தலைக் கோருவதற்காக மனுதாரரால் முன்வைக்கப்பட்ட உண்மைவிவரங்கள் குறித்து அவரே மனநிறைவு கொண்டிருக்கிறார் எனத் தெளிவுறத் தெரிவிக்கிறது. மேலும் மனுதாரர், 6(4),(5),(6),(7) ஆகிய விதிகளை முற்றிலுமாகப் பூர்த்தி செய்துள்ளார். எனவே, மேற்படி மனுக்கள் 6ஆம் விதியின் தேவைப்பாடுகளுக்கு இணக்கமாக இல்லை மற்றும் அதன் பேரில் அவை 7(2)ஆம் விதியின் கீழ் தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என்கிற எதிர்மனுதாரரின் கோரிக்கையானது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட முடியாதது ஆகும் மற்றும் அதன் பேரில் அவை மறுத்து ஒதுக்கப்பட வேண்டும். மனுதாரர் மேற்படி 6ஆம் விதியின் தேவைப்பாடுகளை முற்றிலுமாக இணங்கி நடந்துள்ளார். எனவே, இந்தப் பிரச்சனை குறித்து அதற்கேற்ப பதில் அளிக்கப்படுகிறது.

(இ) எதிர் மனுதாரர் தன்னுடைய விளக்கங்களை அளிப்பதற்கு அவருக்கு போதிய வாய்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருந்தனவா ?

மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 அன்று என இரண்டு மனுக்களை சமர்ப்பித்திருந்தார். முதல் அறிவிப்பு 06.02.2020 அன்று எதிர் மனுதாரருக்கு அளிக்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரருக்கு அந்த அறிவிப்பை பெற்ற தேதியிலிருந்து 7 நாட்களுக்குள் மனுக்கள் மீதும் அந்த மனுக்களுடன் இணைக்கப்பட்டிருந்த இணைப்புகளின் மீதும் அவருடைய பதில் குறிப்புரையை எழுத்து மூலமாக சமர்ப்பிப்பதற்கு கால அவகாசம் அளிக்கப்பட்டது. இதைப்போலவே 17.02.2020, 03.03.2020, 10.03.2020, 17.03.2020 மற்றும் 28.05.2020 ஆகிய தேதிகளில் அறிவிப்புகள் அளிக்கப்பட்டன.

எதிர்மனுதாரருக்கு அவர் கோரிய கால அவகாசம் அளித்து 17.02.2020 தேதியிட்ட அறிவிப்பானது அளிக்கப்பட்டது. அவர் 28.02.2020 அன்று அல்லது அதற்கு முன்பு அவருடைய பதில் விவரக்குறிப்பை தாக்கல் செய்வதற்கு அவருக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் தம்முடைய பதில் விவரக்குறிப்பை தாக்கல் செய்வதற்கு 10 நாட்கள் கால அவகாசம் அளிக்கப்பட்டது என்பதை இதன் மூலம் அறியலாம். எதிர் மனுதாரர் மேலும் கால அவகாசம் கோரியதால் 03.03.2020 அன்று மற்றொரு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டு 06.03.2020ஆம் தேதிக்குள் அவருடைய பதில் விவரக்குறிப்பை சமர்ப்பிக்குமாறு அவரிடம் கோரப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் மீண்டும் கால அவகாசம் கோரியதன் பேரில் மீண்டும் 10.03.2020 அன்று அறிவிப்பு ஒன்று அவருக்கு அனுப்பப்பட்டு 16.03.2020ஆம் தேதியன்று என் முன்னர் நேரில் முன்னிலையாகுமாறு அவரிடம் கோரப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் மீண்டும் கால அவகாசம் கோரியதன் காரணமாக 17.03.2020 தேதியிட்ட மற்றொரு அறிவிப்பு அவருக்கு அனுப்பப்பட்டு 19.03.2020ஆம் தேதியன்று என் முன்னர் நேரில் முன்னிலையாகுமாறு அவரிடம் கோரப்பட்டது. 19.03.2020 அன்று மீண்டும் மனுதாரர் கால அவகாசம் கோரினார். மேற்சொன்ன அனைத்து வாய்ப்புகளையும் அளித்த பின்பு 28.05.2020 அன்று எதிர் மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு ஒன்று மீண்டும் அளிக்கப்பட்டது. அதில் 03.06.2020 அன்று 11.00 மணிக்கு அவருடைய விளக்கங்களை எழுத்து மூலமாகவோ அல்லது வாய்மொழி மூலமாகவோ என் முன்னர் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்ற இறுதி வாய்ப்பு அவருக்கு அளிக்கப்பட்டது. இது அவருக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள இறுதி வாய்ப்பு என்றும் அவருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது. அவர் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களின் மீது அவர் என்ன சொல்ல விரும்புகிறாரோ அதை மேற்சொன்ன 03.06.2020ஆம் தேதிக்குள் சொல்ல வேண்டும். அப்படிச் சொல்லத் தவறினால், மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்கள் மற்றும் எதிர் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட விளக்கங்கள் ஆகியவை குறித்து என்னிடம் உள்ள ஆவணங்களின் அடிப்படையில் முடிவு எடுக்கப்படும் எனவும் அவரிடம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

மனுக்களின் மீதும் அந்த மனுக்களுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள இணைப்புகளின் மீதும் எதிர்மனுதாரரின் பதில் விவரக்குறிப்பை அவரிடம் கோரி 5 அறிவிப்புகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன என்பதை நாம் அறிய முடியும். இறுதியாக 28.05.2020 அன்று எதிர்மனுதாரருக்கு 6ஆவது அறிவிப்பு ஒன்று அளிக்கப்பட்டு அவரிடம் 03.06.2020 அன்று 11.00 மணிக்கு என் முன்னர் முன்னிலையாகுமாறு கோரப்பட்டது. 28.05.2020 தேதியிட்ட அறிவிப்பானது இறுதி அறிவிப்பு ஆகும் என்றும் தொடர்புடைய பதில் விவரக்குறிப்புகள் எதிர் மனுதாரரால் அளிக்கப்படவில்லை எனில் என்னிடம் உள்ள ஆவணங்களின் அடிப்படையில் இந்தப் பொருட்பாடு குறித்து முடிவெடுப்பதற்கு நான் தயாராவேன் என்றும் அவரிடம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

எனவே, 06.02.2020 அன்று அளிக்கப்பட்ட முதல் அறிவிப்பிலிருந்து 28.05.2020 அன்று அளிக்கப்பட்ட இறுதி மற்றும் ஆறாவது அறிவிப்பு வரை எதிர்மனுதாரர் மனுக்கள் மற்றும் மனுக்களுடன் இணைக்கப்பட்டிருந்த இணைப்புகள் மீது தம்முடைய பதில் விவரக்குறிப்பை தாக்கல் செய்வதற்கு சொல்வதற்கு போதிய கால அவகாசமும் பல வாய்ப்புகளும் அளிக்கப்பட்டிருந்தன. எனவே, பதில் அளிப்பதற்கு எதிர்மனுதாரருக்கு போதிய வாய்ப்புகள் அளிக்கப்படவில்லை என்னும் வாதமானது உண்மை இல்லை என்று தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. இவ்வாறு இந்த பிரச்சனைக்கு இதற்கிணங்க பதில் அளிக்கப்படுகிறது.

(ஈ) எதிர் மனுதாரரால் கோரப்பட்டவாறு பின்வரும் நபர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கு அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமா ?

- (1) 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 ஆகிய தேதியிட்ட மனுக்களைத்தாக்கல் செய்த மனுதாரரை குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.
- (2) மனுவின் இணைப்பாக உள்ள ஒரு பகுதியான கடிதத்தை எழுதிய திரு. A. சங்கர் அவர்களைக் குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.
- (3) 14.01.2020 தேதியிட்ட மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண். 1 முதல் 17 வரையான மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவின் இணைப்பாக உள்ள வரிசை எண் 1 முதல் 22 வரையில் சுட்டப்பட்டுள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்தியாளர்கள் மற்றும் செய்தி ஆசிரியர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்தல்.

எதிர்மனுதாரர் தம்முடைய இடைக்கால பதில் கோரிக்கை மனுவில் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுக்களை தாக்கல் செய்திருக்கிற மனுதாரரை, குறுக்கு விசாரணை செய்ய கோரியிருந்தார். கடிதத்தை மனுதாரருக்கு அனுப்பியதாக சொல்லப்படும் திரு. A. சங்கர் மற்றும் 14.01.2020 தேதியிட்ட மனுவுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள இணைப்பில் வரிசை எண். 1 முதல் 17 வரை குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்தியாளர்கள் மற்றும் செய்தி ஆசிரியர்கள் மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள இணைப்பில் வரிசை எண். 1 முதல் 22 வரையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்தியாளர்கள் மற்றும் செய்தி ஆசிரியர்கள் ஆகியோர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்ய கோரியிருந்தார். மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட இரண்டு மனுக்களை வெவ்வேறு இணைப்புகளுடன் சமர்ப்பித்திருந்தார். மனுதாரர் மேலே ஆராயப்பட்டவாறு 6ஆம் விதியின் வேண்டுறுத்தல்களை பூர்த்தி செய்திருக்கிறார். திரு. A. சங்கர் அவர்களும் தம்முடைய கையொப்பம் மற்றும் முகவரியுடன் தமிழில் எழுத்து மூலமாக வெவ்வேறு

குற்றச்சாட்டுகளை அளித்துள்ளார். செய்தித்தாள்களில் வெவ்வேறு தேதிகளில் செய்தி வெளியிடப்பட்டுள்ளது. அதாவது, 09.01.2020 அன்று மாலை மலர், 09.01.2020 அன்று தமிழ் முரசு, 10.01.2020 அன்று நியூ இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ், 10.01.2020 அன்று தி இந்து (தமிழ் பதிப்பு), 10.01.2020 அன்று தினத்தந்தி, 10.01.2020 அன்று தினகரன், 11.01.2020 அன்று தினமலர், 11.01.2020 அன்று மாலைமலர், 12.01.2020 அன்று தி இந்து, 12.01.2020 அன்று தி நியூ இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ், 12.01.2020 அன்று டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா (சன்டே டைம்ஸ்), 12.01.2020 அன்று தினமலர், 12.01.2020 அன்று தினமணி, 12.01.2020 அன்று தினத்தந்தி, 12.01.2020 அன்று தி இந்து (தமிழ் பதிப்பு), 12.01.2020 அன்று தினகரன், 30.01.2020 அன்று தி இந்து, 30.01.2020 அன்று தி நியூ இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ், 30.01.2020 அன்று தினமலர், 30.01.2020 அன்று தினத்தந்தி, 30.01.2020 அன்று தினமணி ஆகிய செய்தித்தாள்களில் செய்திகள் வெளியிடப்பட்டன. மேற்சொன்ன அனைத்து செய்திகளும் பொதுவெளியில் உள்ளன.

மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக தம்முடைய மனுவில் அவருடைய விளக்கங்களை சமர்ப்பித்துள்ளது தெளிவாகவும் சுயவிளக்கமாகவும் உள்ளது. மேற்சொன்ன செய்தித்தாள்களின் செய்திகள் அனைத்தும் பொதுவெளியில் உள்ளன. ஆனால், எதிர்மனுதாரர் 09.01.2020 முதல் 30.01.2020 வரை உள்ள 22 நாட்கள் கால அளவில் மேற்சொன்ன அனைத்து செய்திகளையும் அவர் மறுத்துரைக்கிறார் என்பது குறித்து அதற்கு எதிரான சான்று ஆதாரங்கள் எதனையும் சமர்ப்பிக்க தவறியிருக்கிறார். தமிழ் மற்றும் அங்கில நாளிதழ்கள் பலவற்றில் வந்த செய்திகளில், ஒரு நாளிதழில் வெளியான செய்தியைக் கூட எதிர்மனுதாரர் மறுத்தார் என்பதற்கான ஆதாரத்தைச் சமர்ப்பிக்கவில்லை.

இந்த செயல்நடவடிக்கையானது முதல் நிலையில் குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கு அனுமதி அளிக்கிற உரிமையியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பின் கீழ் அல்லது குற்றவியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பின் கீழ் நடைபெறும் செயல்நடவடிக்கையன்று என்று நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்த செயல்நடவடிக்கையானது முற்றிலும் 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்பு அரசுச் சட்டத்தின் பிரிவுடன் படித்துப் பொருள்கொள்ளப்பட வேண்டிய இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாவது இணைப்புப் பட்டியல் மற்றும் 1986ஆம் ஆண்டு புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் (கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்தல்) விதிகளின் கீழ் செய்யப்படும் செயல்நடவடிக்கை ஆகும். இச்செயல்நடவடிக்கையில் எதிர்மனுதாரரை தகுதியிழக்கச்செய்தல் குறித்து தம்முடைய கோரிக்கையை மெய்ப்பிக்கவேண்டியது மனுதாரரின் பொறுப்பாகும் மற்றும் தன்னுடைய விளக்கங்களை எதிர்வழக்குரையில் சமர்ப்பிக்க வேண்டியது எதிர்மனுதாரரின் பொறுப்பாகும்.

இந்திய அரசமைப்பின் பத்தாவது இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் என் முன்னர் நடைபெறும் தகுதியிழக்கச் செய்தல் செயல்நடவடிக்கைகள் அரசமைப்பின் 212ஆம்

உறுப்பின் கீழான செயல் நடவடிக்கையாக கருதப்படும். பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் 6ஆம் பத்தியின் 2ஆம் பிரிவுக் கூறானது பின்வருமாறு சொல்கிறது :- “இந்த இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஒருவரின் தகுதி இழப்புக் குறித்து வினா எதுவும் தொடர்புடைய இந்த பத்தியின் 1ஆம் துணைப்பத்தியின் கீழ் செயல்நடவடிக்கை அனைத்தும் 122ஆம் உறுப்பு பொருளுக்குள் நாடாளுமன்றத்தில் நடைபெறும் செயல் நடவடிக்கையாக அல்லது தேர்வுக்கேற்ப அரசமைப்பின் 212ஆம் உறுப்பின் பொருளுக்குள் மாநிலச் சட்டப்பேரவை ஒன்றில் நடைபெறும் செயல்நடவடிக்கையாகக் கருதப்பட வேண்டும். எனவே, இச்செயல்நடவடிக்கையானது நீதிமன்ற நடவடிக்கை இல்லை எனத் தெளிவாகத் தெரிகிறது மற்றும் இவ்வகையில் சாட்சியச் சட்டம் மற்றும் உரிமையியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பு இதற்கு பொருந்தாது. இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளை பின்பற்றி மற்றும் இச்செயல் நடவடிக்கைகளை சார்பு ஏதுமின்றியும் பாரபட்சம் ஏதுமின்றியும் நடத்துவதுதான் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இச்செயல்நடவடிக்கையை நடத்துவதில் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களின் நிலையானது என் மீது ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ள அரசமைப்புப் பொறுப்புகளை உயர்த்திப்பிடிப்பதே ஆகும். எனவே, மனுக்கள், ஆணையுறுதி ஆவணங்கள், இணைப்புகள் ஆகியவற்றின் நகல்கள் அனைத்தையும் எதிர்மனுதாரரான காங்கிரஸ் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. N. தனவேலு அவர்களிடம் அளித்துள்ளேன். DVD கூட எதிர்மனுதாரரிடம் அளிக்கப்பட்டது. செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட செய்திகளும் DVDயும் மாற்றியமைக்கப்பட்டவை என்று எதிர்மனுதாரர் அவருடைய எதிர்வழக்குரை எதிலும் தெரிவிக்கவில்லை. அவர் மாண்புமிகு முதலமைச்சருக்கு எதிராகவோ மற்றும் அமைச்சரவைக்கு எதிராகவோ அத்தகைய செய்திக்குறிப்பு எதையும் அளிக்கவில்லை என்றோ, அல்லது அவருக்கு எதிராக பேசவில்லை என்றோ எங்கேயும் குறிப்பிட்டிருக்கவில்லை.

உண்மையில் எதிர்மனுதாரர் புதுச்சேரி அரசில் லஞ்ச ஊழல் மற்றும் மோசமான ஆட்சி நடைபெறுகிறது என்று செய்தியாளர்களிடமும், புதுச்சேரி நிருவாகிக்கு அளித்த கோரிக்கை மனுவிலும் குற்றச்சாட்டுகளை தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர், அவருடைய பேச்சுகள் மற்றும் செய்தித்தாள்களின் பதிப்பிக்கப்பட்ட செய்திகளின் உண்மை மற்றும் வீடியோவில் பதிவு செய்யப்பட்ட காணொளிக்காட்சிகள் ஆகியவை குறித்து மவுனமாகவே இருப்பதன் மூலம் அவர் அதை ஒப்புக்கொள்கிறார் என்பதே சரியாகும். நான் செய்தித்தாள்களில் வந்த செய்திகளையும் DVD யில் இருந்த காணொளி பதிவில் உள்ளவைகளையும் உன்னிப்பாக பார்த்தேன். அதிலிருந்து எதிர்மனுதாரர் தான் சட்டமன்ற உறுப்பினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட காங்கிரஸ் கட்சியின் மீதும் முதலமைச்சர் மற்றும் அமைச்சர்கள் மீதும் விதிகளை மீறி குற்றம் சாட்டி இருப்பது நிரூபணமாகிறது. அதன் காரணமாக மனுதாரர் செய்தியாளர்கள்

அல்லது செய்தித்தாள்களின் ஆசிரியர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்வது என்பது அவசியமற்றதாகிறது. என் முன்னர் அளித்த எதிர்மனுதாரரின் சொந்த பதில் விவரக்குறிப்பானது செய்தித்தாள்களில் வெளியாகிய செய்திகளின் சரியான தன்மையையும், உண்மைத் தன்மையையும், காணொளிக்காட்சிகளின் உண்மைத் தன்மையையும் பேசுவதாக இருக்கிறது. தகுதியிழப்பு செய்வதற்கான மனுக்களுக்கு ஆதரவான இச்செயல்நடவடிக்கைகளில் சட்டப்பேரவை காங்கிரஸ் கட்சி தலைவர் மற்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சரின் விவர அறிக்கைக்கு உரிய மதிப்பு அளிக்கப்பட வேண்டும். மாண்பும உச்ச நீதிமன்றம் (2006) 11 SCC பக்கம் 1இல் அறிக்கை செய்யப்பட்ட ஜெகஜித்சிங் எதிர் அரியானா அரசு மற்றும் பிறர் ஆகியோருக்கு இடையேயான வழக்கில் 26ஆம் பத்தியில் பின்வரும் சட்டத்தை எடுத்துரைத்துள்ளது.

“.....அஸ்வனி குமார் அவர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்து சாட்சியத்தை எடுத்துக் கூறுவதற்கான வாய்ப்பு வழங்கப்படாமல் அவர்கள் இந்திய தேசிய காங்கிரஸில் சேரவில்லை என வெறுமென மறுத்துரைக்கப்பட்டதன் பெயரில் இயற்கை நீதிக்கான விதிகளின் மீறுகையில் முடிந்துள்ளது. அவர்கள் அத்தகைய வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டு இருந்து, பதிவு செய்தல் எவ்வாறு சரியாக செய்யப்படவில்லை மற்றும் அது எவ்வாறு போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்டது மற்றும் சாட்சியம் கூறுவதற்கு அனுமதிக்கப்படவில்லை என்பன குறித்து சுட்டிக்காட்டுவதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தால் இயற்கை நீதி மீறப்பட்டு இருக்கிறது என்னும் வாதக்கூறு கருதத்தக்க மெய்மையைக் கொண்டிருக்கக்கூடும். மனுதாரர் மதில் மேல் அமர்ந்துகொண்டு தெளிவற்ற வாதாரை செய்யவோ கருதுகையையும் தன்மையுடைய தீர்ப்பாயத்தின் முன்புள்ள சட்ட நடவடிக்கைகளில் பொதுவான மறுப்புரைகள் செய்யவோ அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கக் கூடாது. இத்தகைய சூழ்நிலைகளில் குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கும் சாட்சியம் கூறுவதற்கும் ஆனது வாய்ப்பு மறுக்கப்பட்ட செயல் மட்டுமே, இயற்கை நீதி கோட்பாட்டினை மீறுவதாக அமையாது. இயற்கை நீதி கோட்பாடு அத்தகையதொரு நெகிழ்வற்ற உருவ அச்சுக்குள் வைக்கப்பட முடியாது.”

[The Hon'ble Supreme Court in the case between JAGJIT SINGH Vs STATE OF HARYANA AND OTHERS reported in (2006)11 SCC Page1 has stated the law as follows at Para 26“.....to say that non-grant of opportunity to cross-examine Ashwani kumar and to adduce evidence has resulted in violation of rules of natural justice on having simply denied that they have not joined Indian National Congress? Had they availed of the opportunity and pointed out how the recording was not correct and it was doctored and then not permitted to lead evidence, the argument that there has been violation of principles of natural justice may have considerable weight. The petitioner

cannot be permitted to sit on the fence, take vague pleas, make general denials in the proceedings before the tribunal of the nature under consideration. Under these circumstances, mere denial of opportunity to cross – examine or adduce evidence may not automatically lead to violation of principles of natural justice. The principles of natural justice cannot be placed in such a rigid mould.”]

இந்த நேர்வில் எதிர்மனுதாரர் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. N. தனவேலு அவர்களுக்கு மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட செய்தித்தாள்கள் மற்றும் DVD ஆகியவை கொடுக்கப்பட்டன. எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனவேலு அவர்கள் DVD பதிவுகளைப் பார்த்திருக்கக் கூடும் மற்றும் செய்தித்தாள்களைப் படித்திருக்கக் கூடும். அதில் ஏதேனும் உண்மையில்லாததாக இருந்திருப்பின், அதில் எப்பகுதி எப்படி உள்ளது என்று அவர் குறிப்பாகச் சொல்லியிருப்பார் மற்றும் குறிப்பாகக் காட்டியிருப்பார். ஆனால் வெறுமனே அவர் பொதுவான மறுப்புகளை மட்டுமே தெரிவித்து குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்கான அனுமதி கோரியிருந்தார். இது வாய்ப்பை மறுப்பதற்குச் சமமாகாது.

எதிர்மனுதாரருக்கு அவர் தம்முடைய பதில் விவரக்குறிப்பை அளிப்பதற்கும் அவருடைய சிறப்பு அறிவுக்குள் வருகிற அவருடைய வழக்கை மெய்ப்பிப்பதற்கும் நான் சுமார் நான்கு மாதங்கள் கால அவகாசம் அளித்தேன். செய்தியாளர்கள் சந்திப்பு நடத்தி அவர்களுக்கு நேர்காணல் அளித்ததும் DVD இல் பேசியதும் அவர்தான். எதிர்மனுதாரரின் சிறப்பு அறிவுக்குள் வருகிற உண்மை எதுவும் அவரால் தான் மெய்ப்பிக்கப்பட வேண்டும். அது மனுதாரரான சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்களால் மெய்ப்பிக்கப்பட இயலாது. இது சாட்சியத்தின் அடிப்படைக் கொள்கை ஆகும். செய்தித்தாளின் தகவல்களை மற்றும் DVD காட்சிகளைக் குறித்த மெய்யுறுதிக் கூற்றுகளைப் பொய் என எதிர்மனுதாரர் மெய்ப்பிக்கத் தவறியதானது மனுவில் மெய்யுறுதிக் கூற்றைச் சேர்த்துக் கொள்வதற்கு வழிவகுத்திருந்தது.

எனவே, இதற்குக் குறுக்கு – விசாரணை ஏதும் தேவையில்லை. செயல் நடவடிக்கையானது எதிர்மனுதாரருக்கு ஏற்கனவே அளிக்கப்பட்டுள்ள இணைப்புகளுடன் கூடிய பதிவேட்டில் உள்ள ஆவணங்களின் அடிப்படையிலேயே இருக்கும். இச்செயல் நடவடிக்கையில் சாட்சிகளை விசாரணை செய்வது அவசியமில்லை. கிடைக்கலாகும் சான்றாதாரங்களைக் கொண்டு எதிர்மனுதாரர் கட்சியின் உறுப்பினர் பதவியைத் தாமாகவே முன்வந்து விட்டு விட்டிருந்தாரா இல்லையா எனக் காட்டுகிறது என்பது கருதுகை செய்யப்பட வேண்டும். எனவே, எதிர்மனுதாரரால் கோரப்பட்ட குறுக்கு விசாரணையானது தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்பது என்னுடைய முடிவாகும். எனவே இப்பிரச்சினைக்கு இதற்கிணங்க பதிலளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) DVDஇல் உள்ள உள்ளடக்கப் பதிவுகள் தற்போது கேள்வியில் உள்ள பிரச்சினைக்கு ஆதரவு அளிக்கிறதா அல்லது ஆதரவு அளிக்கவில்லையா?

DVDஆனது 1872ஆம் ஆண்டு இந்தியச் சாட்சியச் சட்டத்தின் 65B பிரிவில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பதனால் அதனைச் சாட்சியமாக அனுமதிக்க முடியாது. இந்த DVDஇன் ஆதாரமும் நம்பகத்தன்மையும் தெரியவில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார்.

DVDஇல் உள்ளவை முழுமையாகப் பார்க்கப்பட்டன. அந்த DVDஇல் உள்ள காணொளிக் காட்சிகள் எதிர்மனுதாரரின் பேச்சுக்கள் குறித்து தெளிவாக காட்டுகிறது. சட்டப்பேரவை வளாகத்தில் அவருடைய செய்தியாளர்கள் சந்திப்பு மற்றும் வெவ்வேறு போராட்டங்கள் ஆகியவை காணொளிக்காட்சியின் ஒருபகுதியாக குறுந்தகட்டில் உள்ளன.

இச்செய்திகளானவை மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டவாறு வெவ்வேறு செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்டும் உள்ளன. செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட செய்திகள் எதிர்மனுதாரரால் மறுக்கப்பட்டிருக்கவில்லை.

இப்பொழுது இடம்பெற்றிருக்கும் செயல்நடவடிக்கையானது அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப் பட்டியலின் கீழானது ஆகும் தவிர அது உரிமையியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பு அல்லது குற்றவியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பின் கீழானது அல்ல. இந்திய சாட்சியச் சட்டம் குறித்த வினா இங்கு எழவில்லை. DVDஇல் உள்ள காணொளி காட்சிகள் எதிர்மனுதாரரால் அளிக்கப்பட்ட பேச்சு குறித்துத் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. இதே கருத்து செய்தித்தாள்களிலும் வெளியிடப்பட்டன. அவை ஒவ்வொன்றும் மற்றொன்றை உறுதிசெய்கின்றன.

மேலும் இந்திய சாட்சியச் சட்டத்தின் 65B பிரிவின் தேவைகளானவை நீதிமன்றத்தின் முன்னர் ஆதாரங்களை ஒப்புக்கொள்வதற்கான ஒரு நடைமுறை தேவை மட்டுமே ஆகும். நீதிமன்றச் சட்டத்திலும் கூட, P.V.அன்வர் -எதிர்- P.K.பஷீர் மற்றும் பிறர் (2014 10 SCC 473) வழக்கில் மாண்பும உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் அது கட்டாயம் ஆகும் என தெரிவிக்கப்பட்டது. ஷ.பி முஹம்மது-எதிர்-இமாச்சலப் பிரதேச

மாநிலம் (2018 2 SCC 801) வழக்கில் மாண்பும உச்ச நீதிமன்றத்தின் பின்னர்வந்த தீர்ப்பில் மாறுபட்ட கருத்து அளிக்கப்பட்டது. அதன்படி, தரப்பினர் அளிக்கும் மின்னணு ஆவணங்கள் கணினியைக் கொண்டிருக்கவில்லை எனில் அல்லது ஆவணமானது முதல் நிலையான தன்மையைக் கொண்டிருக்கிறது எனில் வேண்டுமென்றானது கட்டாயம் இல்லை எனத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மாண்பும உச்ச நீதிமன்றமே 65B பிரிவின் கீழ் சான்றாதாரங்களை வலியுறுத்துவது என்பது மின்னணு சாதனங்களின் எண்ணிக்கை அதிகரித்து வருவதன் காரணமாக கடினமாகலாம் எனக் கருதியே இது குறித்த பொருட்பாட்டினை மாண்பும உச்ச நீதிமன்றமானது 26.07.2019 தேதியிட்ட C.A.எண்கள் 20825/2007 முதலிய வழக்கில் பல நீதிபதிகளைக் கொண்ட நீதியராயத்திற்குச் சுட்டியனுப்பியது. பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழான விசாரணை ஒன்றில் எந்த நேர்விலும், அதுவும் உள்ளடக்கச் செய்திகள், சர்ச்சைக்குரியதாக இல்லாமலிருந்து மற்றும் செய்தித்தாள் அறிக்கைகள் வடிவில் உள்ள சான்றாதாரங்கள் DVDஇன் உள்ளடக்க செய்திகளை உறுதி செய்கிற சான்றாதாரங்களாக இருக்கிறபோது அவை சாட்சியத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படலாம் மற்றும் பொருட்பாட்டின் தகுதிப்பேறுகள் கருதுகைசெய்யப்படலாம்.

எனவே, DVD பதிவுகளானது எதிர்மனுதாரருக்கெதிராக மனுதாரரின் நேர்வில் ஆதரவளிக்கிறது. எனவே இப்பிரச்சனைக்கு இதற்கிணங்க பதில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(ஊ) மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட தம்முடைய மனுக்களின் மூலம் எதிர்மனுதாரரைத் தகுதியிழக்கச் செய்வதற்கான அடிப்படை ஆதாரம் எதனையும் சொல்லியுள்ளாரா?

மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 ஆகிய தேதிகளில் இரண்டு மனுக்களை சமர்ப்பித்துள்ளார். இந்த இரண்டு மனுக்களில், எதிர்மனுதாரர் காங்கிரஸ் கட்சியின் மூலம் போட்டியிட்டு பாகூர் சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் இருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர் என்றும் அவரே திரு.V.நாராயணசாமி அவர்களை சட்டப்பேரவை காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட தேர்தலில் ஆதரவளித்து புதுச்சேரி முதலமைச்சராக ஆவதற்கும் ஆதரவளித்தார் என்றும் மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார். மனுதாரரும் காங்கிரஸ் கட்சியின் மூலம் போட்டியிட்டு மணவெளி சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் இருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் ஆவார் என்றும் தெரிவித்திருந்தார். எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் மனுவில் குறிப்பிட்டு இருந்ததைப் போல வெவ்வேறு

சமயங்களில் புதுச்சேரி அரசுக்கு எதிராகவும் முதலமைச்சருக்கு எதிராகவும் பல்வேறு போராட்டங்களில் கலந்துகொண்டு அவருக்கெதிராகப் பின்வருமாறு பேசினார் என்பதையும் தெளிவுபடுத்தியுள்ளார்.

- ☐ புதுச்சேரி அரசு நிர்வாகமானது கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாகச் சீர்கெட்டுப் போயுள்ளது.
- ☐ மாண்புமிகு முதலமைச்சரும் அவருடைய அமைச்சரவையில் உள்ள அமைச்சர்களும் மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநருக்கு எதிராகப் பேசி வருவதன் மூலம் புதுச்சேரி ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்பின் முன்னேற்றமானது தடைபட்டுவிட்டது.
- ☐ அரசில் லஞ்ச ஊழல் தலைவிரித்தாடுகிறது.
- ☐ முதலமைச்சரால் அவற்றைத் தடுக்க முடியவில்லை. அவரால் அரசு நிர்வாகத்தைச் சரியாக நடத்த இயலவில்லை. எனவே திரு.V. நாராயணசாமி அவர்கள் தமது முதலமைச்சர் பதவியை ராஜினாமா செய்துவிட்டு பிறர் முதலமைச்சர் பொறுப்பை ஏற்க அவர் வழிவிட வேண்டும்.
- ☐ அரசுக்கு எதிராக பிற சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களும் போராட்டம் செய்வதற்குத் தயாராக உள்ளனர் என எதிர் மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார்.
- ☐ புதுச்சேரியில் மிக மோசமான அரசு நிர்வாகம் நடைபெற்று வருகிறது. அரசுக்கு எதிராக எதிர்மனுதாரர் பல போராட்டங்கள் நடத்த உள்ளார் என்று தெரிவித்திருந்தார்.
- ☐ மாண்புமிகு புதுச்சேரி துணைநிலை ஆளுநரைச் சந்தித்து ஆதாரமற்ற லஞ்ச ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளைத் தெரிவித்திருந்தார் மற்றும் காங்கிரஸ் கட்சியின் மூத்த தலைவர்களுக்கு எதிராக பேசினார்.
- ☐ எதிர்மனுதாரர் எதிர்க்கட்சிகளின் உறுப்பினர்கள் மற்றும் ஆதரவாளர்களின் துணைக் கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைமையில் நடைபெற்று வரும் அரசைக் கவிழ்ப்பதற்காகவும் அரசை மாற்றுவதற்காகவும் அவர்களைச் சந்தித்தார்.

எதிர்மனுதாரருக்கெதிரான மனுதாரரின் இந்த கோரிக்கைகள் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பின்னிணைப்புகள் மூலமாக ஆதரவளிக்கப்படுகிறது. 06.02.2020 அன்று அளிக்கப்பட்ட முதல் அறிவிப்பில் இருந்து 28.05.2020 அன்று அளிக்கப்பட்ட இறுதி அறிவிப்பு வரையில் எதிர் மனுதாரருக்கு போதிய வாய்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டன. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட வெவ்வேறு செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட செய்திகளை மறுப்பதற்கான சான்றாதாரங்கள் எதனையும் எதிர்மனுதாரர் முன்னிடவில்லை. DVD இல் உள்ள காணொளிக் காட்சிகளானவை செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட

செய்திகளை உறுதி செய்கின்றன. ஆனால் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் கருத்துக்களை பொதுவாக மறுத்துள்ளார்.

எதிர்மனுதாரர் கலந்துகொண்ட அத்தகைய செய்தியாளர்கள் சந்திப்புகள் மற்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் மற்றும் மாண்புமிகு அமைச்சர்களுக்கு எதிராக அவரால் சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் மூலம் அவருடைய நடத்தையானது அவர் எதிர்க்கட்சி தலைவர்களுடன் கைகோர்த்துக்கொண்டு அவர்களின் துணைக்கொண்டு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட புதுச்சேரி அரசை கவிழ்க்கும் நோக்கத்திற்காக அவர் இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியில் உறுப்பினர் பதவியை தாமாகவே முன்வந்து துறந்திருக்கிறார் என்று முடிவு செய்வதற்கு எனக்கு வழி வகுக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட புதுச்சேரி அரசைக் கவிழ்க்கும் நோக்கத்திற்காக அவர் இந்திய தேசிய காங்கிரஸின் உறுப்பினர் பதவியைத் துறக்கும்படி செயல்பட்டார் என்பது வெளிப்படையாகத் தெரிகிறது அல்லது குறிப்பால் உணர்த்தப்படுகிறது.

எதிர்மனுதாரர் இத்தகைய கட்டுரைகளை வெளியிட்ட வெவ்வேறு செய்தித்தாள்களில் வெளிவந்த இத்தகைய கோரிக்கைகளை ஒருபோதும் மறுக்கவில்லை மற்றும் இதுகுறித்து செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட இக்கருத்துக்களை அவர் மறுத்திருந்தார் என்னும் வகையில் சான்றாதாரம் எதனையும் விசாரணையின்போது அவர் காட்டியிருக்கவில்லை மற்றும் எதிர்மனுதாரரால் சொல்லப்பட்ட அல்லது அளிக்கப்பட்ட அத்தகைய செய்திகளை வெளியிட்டதற்காக செய்தித்தாள் எதுவும் மன்னிப்பு அறிக்கை எதனையும் வெளியிட்டிருக்கவில்லை என்பதால் அத்தகைய செய்திகளை எதிர்மனுதாரர் மறுத்துள்ளார் என்பது குறித்து ஆதாரம் எதனையும் அவர் முன்னிட்டிருக்கவில்லை அல்லது இதுகுறித்த அவருடைய மறுப்புச் செய்தியினை செய்தித்தாள் எதுவும் வெளியிட்டு இருக்கவில்லை என்பது தெளிவாகிறது. எனவே அடுத்த நாள் முரண்பாடுகள் ஏதுமின்றி அவருடைய செய்திக் குறிப்பினை பல்வேறு செய்தித்தாள்கள் வெளியிட்டிருந்தன என்பதால் வெவ்வேறு செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட செய்திக் குறிப்புகளும் காணொளிக்காட்சிச் செய்திகளும் உண்மை என நம்புவதற்கு எனக்கு வழிகோலுகிறது. இந்நேரவில் நிகழ்தற்குரிய கூறுகள் மிகுதியாக இருக்கின்றன மற்றும் செய்தித்தாள்களின் செய்திக் குறிப்புகளும் காணொளிக் காட்சிகளின் செய்திகளும் உண்மையாகவும் சரியாகும் இருக்கின்றன என்பதில் என் மனதில் ஐயம் ஏதுமில்லை.

எனவே எதிர்மனுதாரரைத் தகுதியிழப்பு செய்வதற்காக மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 தேதியிட்ட தம்முடைய மனுக்களின் மூலமாக உண்மையில் ஆதாரம்

உள்ள ஒரு வழக்கைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார் என நான் தீர்மானிக்கிறேன். எனவே இப்பிரச்சினைக்கு இதற்கிணங்க பதில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(எ) எதிர்மனுதாரர் தாமாகவே முன்வந்து தம்முடைய உறுப்பினர் பதவியைத் துறந்து இருக்கிறாரா?

மனுதாரர் 14.01.2020 மற்றும் 30.01.2020 ஆகிய தேதிகளில் சமர்ப்பித்துள்ள இரண்டு மனுக்களில், எதிர்மனுதாரர் வெவ்வேறு சமயங்களில் புதுச்சேரி அரசுக்கு எதிராகவும் முதலமைச்சருக்கு எதிராகவும் பல்வேறு போராட்டங்களில் கலந்துகொண்டு அவருக்கெதிராகப் பின்வருமாறு பேசினார் எனத் தெரிவித்துள்ளார்:-

- ☐ புதுச்சேரி அரசு நிர்வாகமானது கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாகச் சீர்கெட்டுப் போயுள்ளது.
- ☐ மாண்புமிகு முதலமைச்சரும் அவருடைய அமைச்சரவையில் உள்ள அமைச்சர்களும் மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநருக்கு எதிராகப் பேசி வருவதன் மூலம் புதுச்சேரி ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்பின் முன்னேற்றமானது தடைபட்டுவிட்டது.
- ☐ அரசில் லஞ்ச ஊழல் தலைவிரித்தாடுகிறது.
- ☐ முதலமைச்சரால் அவற்றைத் தடுக்க முடியவில்லை. அவரால் அரசு நிர்வாகத்தைச் சரியாக நடத்த இயலவில்லை. எனவே திரு.V. நாராயணசாமி அவர்கள் தமது முதலமைச்சர் பதவியை ராஜினாமா செய்துவிட்டு பிறர் முதலமைச்சர் பொறுப்பை ஏற்க அவர் வழிவிட வேண்டும்.
- ☐ அரசுக்கு எதிராக பிற சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களும் போராட்டம் நடத்துவதற்குத் தயாராக உள்ளனர் என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்திருந்தார்.
- ☐ புதுச்சேரியில் மிக மோசமான அரசு நிர்வாகம் நடைபெற்று வருகிறது. அரசுக்கு எதிராக எதிர்மனுதாரர் பல போராட்டங்கள் நடத்த உள்ளார் என்று தெரிவித்திருந்தார்.
- ☐ எதிர்மனுதாரர் எதிர்க்கட்சி தலைவர்களுடன் சேர்ந்து கொண்டு மாண்புமிகு புதுச்சேரி துணைநிலை ஆளுநரைச் சந்தித்து ஆதாரமற்ற லஞ்ச ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளைத் தெரிவித்திருந்தார் மற்றும் காங்கிரஸ் கட்சியின் மூத்த தலைவர்களுக்கு எதிராக பேசினார். இது, காங்கிரஸ் ஆட்சியைக் கவிழ்க்க வேண்டும் என்னும் உட்கருத்துடன் எதிர்மனுதாரர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுடன் கைகோர்த்துள்ளார் என்பதைத் தெரிவிப்பதற்கான ஆதாரமாகும்.

- எதிர்மனுதாரர் எதிர்க்கட்சிச் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் மற்றும் ஆதரவாளர்களின் துணைக் கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைமையில் நடைபெற்று வரும் அரசைக் கவிழ்ப்பதற்காகவும் அரசை மாற்றுவதற்காகவும் அவர்களைச் சந்தித்தார்.

எதிர்மனுதாரர் தம்முடைய பதில் விவரக்குறிப்பில் மேற்சொன்ன மனுதாரரின் கருத்துக்களை பொதுவாகவே மறுத்துள்ளார். அரசு கொறடாவாகிய மனுதாரரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுக்கு எதிர்மனுதாரர் கீழ்ப்படிந்து நடந்து உள்ளார் எனவும் 12.02.2020 அன்று நடைபெற்ற சட்டப்பேரவை கூட்டச் செயல் நடவடிக்கைகளில் அவர் கலந்துகொண்டுள்ளார் என்றும் அவர் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரரின் செய்தியாளர் சந்திப்புகள், அவருடைய பேச்சுக்கள், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் மற்றும் அமைச்சர்களுக்கு எதிராக மாண்புமிகு துணை நிலை ஆளுநரிடம் அவர் அளித்த குற்றச்சாட்டு மனுக்கள் ஆகியவை மேலே தெரிவிக்கப்பட்டவாறு பாசுர் சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் 2016ஆம் ஆண்டின் பொதுத் தேர்தலில் கைச் சின்னத்தில் போட்டியிடுவதற்கு வாய்ப்பளித்த இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சிக்குக் களங்கம் விளைவிப்பதற்காக எதிர்க்கட்சிகளுடன் கைகோர்த்துக் கொண்ட அவருடைய உறுதியான முயற்சிகள் குறித்தே அதிகம் பேசுகின்றன.

அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் பத்தி 2 (1)(a) இங்கே எடுத்துரைக்கப்படுகிறது.

“2. கட்சித்தாவல் காரணமாக விளையும் தகுதியிழப்பு:- (1) 4 மற்றும் 5ஆம் பத்திகளின் வகைமுறைகளுக்குட்பட்டு அரசியல் கட்சி எதனையும் சார்ந்தவரான அவை ஒன்றின் உறுப்பினர்-(a) அத்தகைய அரசியல் கட்சியில் தமக்குள்ள உறுப்பினர் பதவியை தாமே முன்வந்து விட்டுவிட்டிருப்பாராயின் அந்த அவை உறுப்பினராக இருப்பதற்கு தகுதி இழந்தவர் ஆவார்.”

தாமாக முன்வந்து உறுப்பினர் பதவியை துறத்தல் என்னும் சொற்கள் பரந்த பொருளைக் கொண்டுள்ளன. ஒரு நபர் தான் சார்ந்திருக்கிற அரசியல் கட்சியில் இருந்து உறுப்பினர் பதவியை உள்ளபடியே ராஜினாமா செய்வது இல்லை. ஆனால் அவருடைய நடத்தை செயல்களின் மூலம், அவர் தான் சார்ந்திருக்கிற அரசியல் கட்சியின் உறுப்பினர் பதவியைத் தாமாகவே முன்வந்து துறந்திருக்கிறாரா என்பதை அனுமானிக்க முடியும். இக்கொள்கையை பொருத்திப் பார்ப்பதன் மூலம், எதிர்மனுதாரர் அரசுக்கு எதிராகவும் அவர் சார்ந்துள்ள அரசியல் கட்சிக்கு எதிராகவும் பேசியிருக்கிறார் மற்றும் கட்சிக்கு எதிராகவும் ஆட்சிக்கு எதிராகவும் போராட்டங்கள், கூட்டங்கள் நடத்தி இருக்கிறார் மற்றும் செய்தியாளர் சந்திப்பில் கலந்து

கொண்டிருக்கிறார். மனுதாரரால் சொல்லப்பட்ட இத்தகைய கருத்துகளை எதிர்மனுதாரர் பொய்யென நிரூபிக்க தவறியுள்ளார். மேலும் “ஊ” பிரச்சனைக்குப் பதில் அளிக்கும் காரணத்தைக் குறிப்பிடுகையில் எதிர்மனுதாரர் தாமாகவே முன்வந்து தாம் சார்ந்திருக்கும் அரசியல் கட்சியில் இருந்து தம்முடைய உறுப்பினர் பதவியை துறந்திருக்கிறார் என நான் முடிவு செய்தேன். எதிர்மனுதாரின் பின்புலன்களைப் பார்க்கும்போது அவர் அரசு கொறடாவின் உத்தரவுக்குக் கீழ்ப்படிந்து நடந்ததால் அவர் கட்சியிலிருந்து தாமாக முன்வந்து கட்சி உறுப்பினர் பதவியை துறக்கவில்லை என்னும் அவருடைய கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளப்படமாட்டாது.

12.02.2020 அன்று நடைபெற்ற சட்டப்பேரவைக் கூட்டமானது சில மணிநேரங்களே நடைபெற்ற மிகவும் குறுகிய காலம் கொண்ட ஒன்றாகும். அந்தக் கூட்டம் முழுவதும் அவர் ஒரு வார்த்தை கூட பேசவில்லை என்பது சட்டப்பேரவைப் பதிவில் உள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தாம் சார்ந்துள்ள கட்சியின் உறுப்பினர் பதவியை தாமாகவே முன்வந்து அவர் துறந்திருக்கிறார் என்பதை அவரின் செயல்களும் பேச்சுகளும் தெளிவாக எடுத்துக் காட்டுகின்றன என்று மனுதாரர் தம்முடைய மனுக்களின் மூலம் தெளிவாகத் தெரிவித்துள்ளார்.

எதிர்மனுதாரரும் சட்டப்பேரவை உறுப்பினருமான திரு. N. தனவேலு அவர்கள் எதிர்க்கட்சி தலைவர்களுடன் இணைந்து புதுச்சேரி ராஜ் நிவாஸில் துணைநிலை ஆளுநரை சந்தித்து அவரிடம் கோரிக்கை மனு ஒன்றைக் கொடுத்துள்ளார். அதில் அவர் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் மற்றும் அவருடைய அமைச்சர்களின் லஞ்ச ஊழல் செயல்பாடுகள் குறித்து துணைநிலை ஆளுநரிடம் தெரிவித்துள்ளார் என்று மனுதாரர் தனது மனுவில் திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுடன் இணைந்து மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநரிடம் கோரிக்கை மனு ஒன்றை சமர்ப்பிக்கும் புகைப்படம் ஒன்றை மனுதாரரும் சட்டப்பேரவை உறுப்பினருமான திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் இணைத்துள்ளார். அப்புகைப்படமானது சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. N. தனவேலு அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுடன் இணைந்து புதுச்சேரி அரசுக்கு எதிராக கோரிக்கை மனு ஒன்றினை சமர்ப்பித்ததற்கான ஆதாரமாக உள்ளது.

மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநர் அவர்கள் என்னிடமோ அல்லது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடமோ அந்த கோரிக்கை மனு குறித்து தகவல் தெரிவிக்கவில்லை. எதிர்மனுதாரர், தாம் மாண்புமிகு துணை நிலை ஆளுநருக்கு அளித்த கோரிக்கை மனுவின் நகலை மாண்புமிகு முதலமைச்சருக்கோ அல்லது

எனக்கோ அளிக்கவில்லை. அக்கோரிக்கை மனுவின் உள்ளடக்கக் கருத்தானது திரு N. தனவேலு அவர்கள் மட்டுமே அறிந்த ஒன்றாகும். எதிர்மனுதாரர் தாம் 13.01.2020 அன்று மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநரை சந்தித்து அவருடைய தொகுதியில் உள்ள குறைகளைத் தீர்ப்பதற்காகவே என்பது அவருடைய வாதமெனில் அக்கடிதத்தின் நகலை அவர் இச்செயல்நடவடிக்கையில் என் முன்னர் சமர்ப்பித்திருக்க வேண்டும். அக்கடிதத்தை தம்முடைய எதிர் வழக்குரையில் கொண்டுவரத் தவறியதானது அவர் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் மற்றும் அமைச்சர்களுக்கு எதிராக அரசை கலைப்பதற்கு வழிவகுக்கும் எதிர்நிலையான நடவடிக்கையை எடுப்பதற்காகவே அவர் மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநரை சந்தித்தார் என்னும் தவிர்க்கமுடியாத முடிவை எடுப்பதற்கு வழிவகுக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சியின் சட்டப்பேரவை உறுப்பினரான திரு.N.தனவேலு அவர்கள் எதிர்க்கட்சி தலைவர்களுடன் இணைந்து கொண்டு மாண்புமிகு துணைநிலை ஆளுநரை சந்தித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் மற்றும் அமைச்சர்களுக்கு எதிராக கோரிக்கை மனு ஒன்றை சமர்ப்பிப்பது என்பது இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியிலிருந்து தம்முடைய உறுப்பினர் பதவியை தாமாக முன்வந்து துறத்தல் ஆகும். மேற்சொன்ன கோரிக்கை மனுவானது எதிர்மனுதாரர் தாமாக முன்வந்து காங்கிரஸ் கட்சியின் உறுப்பினர் பதவியைத் துறக்கும் அவரது செயல்பாட்டை வெளிப்படையாகவும் உட்குறிப்பாகவும் தெரிவிக்கிறது என்பது மனுதாரரின் திட்டவட்டமான நிலைப்பாடாகும். அதற்கெதிராக சான்றாதாரத்தை முன்னிட எதிர்மனுதாரர் தவறியுள்ளார். இந்த நடத்தையானது எதிர்மனுதாரர் தாம் சார்ந்துள்ள சட்டப்பேரவை கட்சியின் உறுப்பினர் பதவியில் இருந்து தாமாகவே முன்வந்து துறந்திருக்கிறார் என்பதை உணர்த்துகிற ஆதாரமாகும்.

கட்சியின் தலைவராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ள முதலமைச்சர் சார்ந்துள்ள அவரது கட்சி மற்றும் சின்னத்தின் மூலம் சட்டப்பேரவை உறுப்பினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ள திரு N. தனவேலு அவர்கள் முதலமைச்சர் பற்றி அவரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள சீர்குலைப்புப் பொது அறிக்கைகள் DVDஇல் அவர் பேசிய மறுக்கமுடியாத சொற்கள், பதிவேட்டில் உள்ள செய்தித்தாள்களின் செய்திக் குறிப்புகள் ஆகியவை எதிர்மனுதாரர் தாம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சின்னத்தைக் கொண்டுள்ள கட்சிக்கு எதிராக அவருடைய அதிருப்தியையும் எதிர்ப்பையும் தெரிவிக்கின்றன. பொதுத் தளங்களிலும் மேலும் இப்பிரச்சினையை துணைநிலை ஆளுநரிடம் கொண்டு சென்றதன் மூலமாக உறுப்பினர் பதவியை விட்டுவிடுவதைக் காட்டும் செயல்பாடு ஆகியவை அவர் இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியில் இருந்து தம்முடைய உறுப்பினர் பதவியைத் தாமாக முன்வந்து துறந்திருக்கிறார் என்பதை தெளிவாக காட்டுகிறது. மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றமானது கிஹோத்தோ ஹோல்லோஹான் -எதிர்- சச்சிலுஹ மற்றும் பிறர் வழக்கில் (1992 SUPP 2 SCC 651) பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின்

செல்லுந்தன்மையுடன் செயல்தொடர்பு கொள்ளும்போது 53ஆம் பத்தியில் அதன் முக்கியத்துவத்தைக் குறிப்பிட்டுள்ளது. அதன் விவரம் வருமாறு:- “53. இதற்கிணங்க அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் 2ஆம் பத்தியானது செல்லத்தக்கது என நாங்கள் தெரிவிக்கிறோம். அதன் வகைமுறைகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் மற்றும் மாநிலங்களின் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களின் மக்களாட்சி உரிமைகளை அடிபணியவைக்கும் துணையிலிருந்து பாதிக்கப்படக்கூடாது. அது தெரிவிக்கிறவாறு அவர்களுடைய பேச்சு சுதந்திரத்தையும் வாக்களிக்கும் சுதந்திரத்தையும் மனச்சான்றினையும் மீறவில்லை. 2ஆம் பத்தியில் உள்ள வகைமுறைகள் அரசமைப்பின் 105 மற்றும் 194ஆம் உறுப்பின் கீழான உரிமைகள் அல்லது சுதந்திரம் எதனையும் மீறாது.

இந்தச் சட்டவகைமுறைகள் நலம் விளைவிப்பதாக இருக்கின்றன மற்றும் கொள்கையற்ற மற்றும் நன்னெறியற்ற அரசியல் கட்சிகளைத் தடை செய்வதன் மூலம் இந்திய நாடாளுமன்ற மக்களாட்சி கட்டமைப்பை வலுவடையச் செய்வதற்கான நோக்கம் உடையதாகும் இருக்கின்றன.”

[“ 53. Accordingly, we hold that the paragraph 2 of the Tenth Schedule to the Constitution is valid. Its provisions do not suffer from the vice of subverting democratic rights of elected members of Parliament and the Legislatures of the States. It does not violate their freedom of speech, freedom of vote and conscience as contended. The provisions of Paragraph 2 do not violate any rights or freedom under Articles 105 and 194 of the Constitution.

The provisions are salutary and are intended to strengthen the fabric of Indian Parliamentary democracy by curbing unprincipled and unethical political defections.”]

அதே தீர்ப்புரையில் இந்திய உச்சநீதிமன்றம் 49ஆம் பத்தியில் உள்ள வகை முறைகளின் பின்னணியில் உள்ள கொள்கைகளை வகுத்தமைத்துள்ளது; அந்த 49ஆம் பத்தி பின்வருமாறு எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது

“49. உண்மையிலேயே கட்சித்தாவல் தடைச் சட்டமானது ஒருவிதத்தில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களை) திரும்பப்பெறும் அதிகாரத்திற்கு அடிநிலையாக உள்ள அதன் நன்னெறிக் கொள்கை மற்றும் நியாயப்படுத்துகையின் நலம் விளைவிக்கும் மாறுபட்ட வடிவமாக இருக்கிறது. திரும்பப் பெறுவதற்கான சட்ட வகைமுறையை எது நியாயப்படுத்த செய்யுமோ அது கட்சித்தாவலுக்காக தகுதியிழக்கச் செய்வதற்கான

வகைமுறையையும் நியாயப்படுத்தச் செய்யும். கொள்கையற்ற கட்சித்தாவலானது அரசியல் மற்றும் சமூகக் கேடானதாகும். அது சட்டமன்றங்களாலும் அவ்வாறே உணரப்படுகிறது. அத்தகைய அணி மாறுதல்கள் உள்ளபடியே மனச்சான்றுச் சுதந்திரம் அல்லது மறுதலிக்கும் உரிமை அல்லது அறிவுத்திறன் சுதந்திரத்தின் புனிதமான இடத்தை சேர்ந்ததாகும் என்கிறவாறு மக்கள் வெளித்தோற்றத்தில் மனக்கிளர்ச்சியை தூண்டிவிடுகிற அரசியல் மகிழ்ச்சியில் திளைக்கிற வேதனையை வளர்த்துள்ளார்கள். கட்சித்தாவல் தடை சட்டமானது அரசியல் மற்றும் தனிமனித நடத்தைக்கான ஒழுங்குமுறைகளின் அலங்கோலமான மற்றும் கோமாளித்தனமான கொள்கை விளக்க அறிக்கைகள் காலச்சூழல்களில் அழிவுற்றிருக்கின்றனவோ அத்தகைய அரசியல் மற்றும் தனிமனித நடத்தைக்கான ஒழுங்குமுறைகளை குறித்தசில கருத்தியல் கோட்பாட்டு அனுமானங்களுக்கு மேல் வைப்பதற்கான நடைமுறையை அங்கீகரிக்க விழைகிறது. ஆனால் அத்தகைய கருத்தியல் கோட்பாட்டு அனுமானங்கள் உள்ளபடியே தனிமனித மற்றும் அரசியல் தரக்குறைவான பழக்க நடைமுறைகளுக்குள் விழுந்துவிட்டன. இத்தகைய சட்டமியற்று மெய்யறிவு மற்றும் புலன் உணர்வுக்கு நாம் இணங்கி நடத்தல் வேண்டும். அரசமைப்புச் சட்ட வழக்குகளில் உள்ள விருப்பத் தெரிவுகள் அத்தகைய இணங்கி நடத்துதலுக்கான தேவை குறித்து மிகத் தெளிவாகக் கூட்டிக்காட்டுகின்றன. முடிவானது சட்டமுறையானதாக இருத்தல் வேண்டும். அது அரசமைப்பின் நோக்கெல்லைக்குள் ஆக இருத்தல் வேண்டும். மற்றும் அத்தகைய முடிவுக்கு உகந்ததாக இருக்கிற மற்றும் அதனை தனதாக்கிக் கொள்கிற அனைத்து வழிமுறைகளும் அரசமைப்புப் படி செல்லத் தக்கவையாகும். (கட்செண்பேக் -எதிர்- மோர்கன் 384 US 641: 16 Led 2d 828(1966))

[“49. Indeed, in a sense, an anti-defection law is a salutary variant of its moral principle and justification underlying the power of recall. What might justify a provision for recall would justify a provision for disqualification for defection. Unprincipled defection is political and social evil. It is perceived as such by the legislatures. People, apparently, have grown distressful of the emotive, political exultations that such floor crossings belong to the sacred area of freedom of conscience, or of the right to dissent or of intellectual freedom. The anti-defection law seeks to recognise the practical need to place the proprieties of political and personal conduct – whose awkward erosion grotesque manifestations have been the bane of the times – above certain theoretical assumptions which in reality have fallen into a morass of personal

and political degradation. We should, we think defer to this legislative wisdom and perception. The choices in constitutional adjudications quite clearly indicate the need for such deference. "Let the end be legitimate, let it be within the scope of the Constitution and all means which are appropriate, which are adopted to that end" are constitutional . (Katzenbach Vs. Morgan, 384 US 641 : 16 Led 2d 828 (1966))"]

மேற்சொன்ன கொள்கைகளை கருத்தில்கொண்டு நான் மேலே கலந்தாய்வு செய்தவாறு கோப்பில் உள்ள சான்றுகளை கவனமுடன் படித்தறிந்து கருதுகைசெய்தேன். பத்திரிகை விவரவுரைகள், நேர்காணல்கள், கோரிக்கைமனுக்களை முன்வைக்கிற நடவடிக்கை இப்பொருட்பாட்டினை அரசமைப்புச்சட்ட அதிகாரஅமைப்புகளுக்குக் கொண்டு சென்றது. தாம் சார்ந்த கட்சிக்குத் தொடர்ந்து இக்கட்டான எதிர்ப்பினைத் தெரிவித்தல் உள்ளிட்ட தொடர் நடத்தை ஆகியவை இதில் அடங்கும். இது வெறும் கருத்து வேறுபாடு என்ற வரையறைக்குள் வராமல் அனைத்து வரம்பெல்லைகளையும் கடந்துவிட்டது. திரு. N. தனவேலு எந்த அரசியல் கட்சியின் சின்னம் மற்றும் வேட்புமனு பேரில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டாரோ அந்த அரசியல் கட்சியின் உறுப்பினர் நிலையைத் தாமே முன்வந்து துறந்துவிட்டதற்குச் சமமாகும்; மேலும் நெறியற்ற கட்சித்தாவலுக்கான (unprincipled defection) மாதிரி உதாரணமாகும்.

இந்திய அரசமைப்பின் 191ஆம் உறுப்பு ஒரு மாநிலத்தின் சட்டப்பேரவையின் அல்லது சட்ட மேலவையின் உறுப்பினராக இருப்பதிலிருந்து தகுதியிழத்தலைக் கையாளுகிறது. 191(2)ஆம் உறுப்பானது 52ஆவது திருத்தச்சட்டம் 1985 வாயிலாக 01.03.1985 முதல் செயல்விளைவுறுமாறு ஒன்றிணைக்கப்பட்டது. 192ஆம் உறுப்பு உறுப்பினர்களின் தகுதியிழத்தல் பற்றிய வினா மீது ஆளுநரால் முடிவு செய்வது பற்றியதாகும். இந்த உறுப்பின் கீழ் இந்திய அரசமைப்பின் 191(1)ஆம் உறுப்பின் கீழ் தகுதியிழத்தல் பற்றிய வினா குறித்து தீர் முடிவு செய்ய ஆளுநர் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறார். ஆனால் அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்பு பட்டியலில் 6(1)ஆம் பத்தியானது பின்வருமாறு உள்ளது:-

“அவை உறுப்பினர் ஒருவர் இந்த இணைப்புப் பட்டியலின்படி தகுதியிழந்தவராக ஆகி விட்டாரா என்பது பற்றிய வினா ஏதும் எழுமாயின் அது அத்தகைய அவையின்

அவைத்தலைவரின் அல்லது நேர்வுக்கேற்ப பேரவைத்தலைவரின் முடிவுக்காக சுட்டியனுப்பப்பட வேண்டும்; அவரது முடிவே இறுதியானதாகும்.”

ஆனால், வினா எழுந்துள்ள விடத்து.....

அரசமைப்பு பத்தாம் இணைப்புப் பட்டியலின் 6(1)ஆம் பத்தியின் கீழ் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் சட்டப்பேரவைத் தலைவர் ஆகிய நான் எதிர்மனுதாரருக்கெதிராக பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின்கீழ் தகுதியிழப்பு மனு மீது முடிவு அளிப்பதற்கான அதிகாரத்தையும் அதிகாரவரம்பையும் பெற்றுள்ளேன். எனவே எதிர்மனுதாரரின் தகுதியிழப்பு பற்றிய சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்களின் மனுவை அனுமதிக்கவும் இந்த மனு மீதான விசாரணை நடத்தவும் முடிவெடுக்கவும் எனக்கு அதிகாரவரம்பு இல்லை என்னும் எதிர்மனுதாரரின் வாதத்தில் சட்டத்தின் அடிப்படையிலும் உண்மைகளின் அடிப்படையிலும் பொருள் ஏதும் இல்லை. எனவே அதிகாரவரம்பு மற்றும் நடைமுறையில் பிழை உள்ளது என்னும் எதிர்மனுதாரரின் வாதமானது சரியல்ல என்று தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. உண்மையில் அரசமைப்பின் பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் ஒருவரின் தகுதியிழப்புச் செயல்நடவடிக்கையானது அரசமைப்பின் 212ஆம் உறுப்பின் கீழ் சட்டமன்றச் செயல்நடவடிக்கையாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்றும் சட்டப்பேரவைத் தலைவர் முடிவெடுத்து ஆணையைப் பிறப்பிக்கும் வரையில் அத்தகைய செயல்நடவடிக்கையில் நீதிமன்றங்கள் தலையிடாது என்றும் உச்சநீதிமன்றம் தொடர்ந்து மீண்டும் மீண்டும் தீர்ப்பளித்துள்ளது. ஆனால் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றமானது சட்டப்பேரவைத்தலைவர் முன்புள்ள அத்தகைய செயல்நடவடிக்கைகள் மூன்று மாத கால வரம்புக்குள்ளாக முடிக்கப்பட வேண்டும் எனக் கருத்துரைத்துள்ளது.

மனுதாரர் இந்த தகுதியிழப்பு மனுவினை 14.01.2020 அன்றும் 30.01.2020 அன்றும் தாக்கல் செய்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் வழக்குரைஞர் ஒருவரை ஈடுபடுத்துதல் அடிப்படையிலும் கூடுதல் விவரக்குறிப்புகளைத் தாக்கல் செய்தல் அடிப்படையிலும் ஒத்திவைப்புகள் மூலம் செயல்நடவடிக்கைகளை நீட்டிப்பு செய்தற்காக காலம் கடத்தும் சூழ்ச்சி முறைகளைக் கையாண்டிருந்தார். எதிர்மனுதாரர் தம்முடைய வழக்கை மெய்ப்பிப்பதற்காக நான் அவருக்கு போதிய வாய்ப்புகளை அளித்திருந்தேன். ஆனால் அவர் அவ்வாறு மெய்ப்பிக்கத் தவறிவிட்டு இச்செயல் நடவடிக்கையை மூன்று மாதத்திற்கும் மேலாக நீட்டிப்பதற்காக காலம் கடத்தும் சூழ்ச்சி முறைகளில் ஈடுபட்டிருந்தார். எனவே மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தால் விதிக்கப்பட்ட கால வரம்பைக் கடைப்பிடித்து தகுதியிழப்பு மனு தாக்கல்செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து

குறைந்தபட்சம் நான்கு மாதம் காலம் முடிவதற்கு முன்பாக இச்செயல் நடவடிக்கையை முடித்து வைப்பதற்கு நான் கடமைப்பட்டுள்ளேன். எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனவேலு அவர்களின் ஒட்டுமொத்த முயற்சியும் இச்செயல்நடவடிக்கையை நீட்டித்து இதன் மூலம் அவர் சட்டப்பேரவை உறுப்பினராகச் செயல்பட்டு அவருடைய பதவிக் காலத்தை நிறைவு செய்வதே ஆகும். ஆனால், இது அனுமதிக்கப்பட முடியாது. இதற்கு அவருடைய காரணங்கள் அற்பமானதும் நம்ப முடியாததுமாகவும் உள்ளன. வெளியூர் வழக்குரைஞரின் பயணம் தொடர்பாக உரிய கோரிக்கை முயற்சி எதையும் அவர் செய்ததற்கான ஆதாரம் எதையும் அவர் சமர்ப்பிக்கவில்லை. இவ்வாறு அவரும் அவருடைய வழக்குரைஞரும் பயணம் செய்ய இயலவில்லை என்று ஒட்டுமொத்த எதிர்வழக்குரையும் இச்செயல்நடவடிக்கையை நீட்டிப்பு செய்வதற்காக மட்டுமே அவரால் பயன்படுத்தப்பட்டது. எனவே, எதிர்மனுதாரர் தாமதமாகவே முன்வந்து தம்முடைய உறுப்பினர் பதவியைத் துறந்து இருக்கிறார் எனக் கருதி இப்பிரச்சினைக்கு இதற்கிணங்க பதிலளிக்கப்படுகிறது.

28. முடிவு:

மேற்கூறிய காரணங்களால், புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைத் தலைவர் வே. பொ. சிவக்கொழுந்து ஆகிய நான், இந்திய அரசமைப்புக்கான பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலின் கீழ் எனக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களைச் செலுத்தி பின்வருமாறு எனது முடிவை அறிவிக்கிறேன்.

1. எண்.23 - பாகூர் சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் இருந்து புதுச்சேரி சட்டப்பேரவைக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட திரு. N. தனவேலு அவர்கள் இந்திய அரசமைப்புக்கான பத்தாம் இணைப்புப்பட்டியலில் 2ஆம் பத்தியின் (1)ஆம் உள்பத்தியின் (a) பிரிவு கூறுடன் படித்துப் பொருள்கொள்ளப்படவேண்டிய இந்திய அரசமைப்பின் 191(2)ஆம் உறுப்பு மற்றும் 1963ஆம் ஆண்டு ஒன்றியத்து ஆட்சிப்பரப்புகள் அரசுச் சட்டத்தின் 14A பிரிவு மற்றும் 1986ஆம் ஆண்டு புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் (கட்சித்தாவல் அடிப்படையில் தகுதியிழப்பு செய்தல்) விதிகளின் கீழ் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவை உறுப்பினராக இருப்பதிலிருந்து தகுதி இழத்தலுக்கு உள்ளாகி இருக்கிறார். அதற்கிணங்க திரு. N. தனவேலு அவர்கள் புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையின் ஓர் உறுப்பினராக இருப்பதிலிருந்து உடனடியாக நீக்கப்படுகிறார். எனவே, புதுச்சேரி சட்டப்பேரவையில் திரு. N. தனவேலு அவர்களால் வகிக்கப்பட்ட பதவியிடமான எண்.23 - பாகூர் சட்டப்பேரவைத் தொகுதி இந்திய அரசமைப்பின் 190(3)(a) உறுப்பின் வரைமுறைகளுக்கிணங்க காலியாகியுள்ளது.

2. சட்டப்பேரவைச் செயலர் அவர்கள், இந்த ஆணையின் நகலினை மனுதாரருக்கும், எதிர்மனுதாரருக்கும் மற்றும் சட்டப்பேரவையின் காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவருக்கும், உடனடியாக அனுப்ப நடவடிக்கை எடுக்கவும். சட்டம் மற்றும் விதிகளின்படி இந்த ஆணைக்கு உடனடிச் செயல்விளைவளிப்பதற்காக, புதுச்சேரி அதிகாரமுறை அரசிதழில் வெளியிடவும், சட்டப்பேரவையின் புல்லட்டினில் வெளியிடவும், இந்திய தேர்தல் ஆணையத்தின் செயலர் மற்றும் புதுச்சேரி அரசுக்கும் அனுப்பிடவும், சட்டப்பேரவைச் செயலர் அவர்கள் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கவும்.

புதுச்சேரியில் 2020 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் பத்தாம் நாள் கையொப்பமிடுகிறேன்.

(வே. பொ. சிவக்கொழுந்து)
மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்
சட்டப்பேரவை
புதுச்சேரி

சான்றாவணங்களின் பட்டியல்

மனுதாரரைச் சார்ந்தவை

1. மனுதாரரும் அரசுக் கொறடா மற்றும் மணவெளி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் அளித்த 14.01.2020 தேதியிட்ட மனுவும் அதன் இணைப்புகளும்.
2. மனுதாரரும் அரசுக் கொறடா மற்றும் மணவெளி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் அளித்த 30.01.2020 தேதியிட்ட மனுவும் அதன் இணைப்புகளும்.
3. மனுதாரரும் அரசுக் கொறடா மற்றும் மணவெளி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்கள் 19.03.2020 அன்று அளித்த வாக்குமூலம்.
4. மனுதாரரும் அரசுக் கொறடா மற்றும் மணவெளி சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் திரு. R.K.R. அனந்தராமன் அவர்களுக்கு 17.03.2020, 28.05.2020 மற்றும் 01.06.2020 தேதிகளில் அனுப்பிய நோட்டீஸ்.

எதிர்மனுதாரரைச் சார்ந்தவை

5. எதிர்மனுதாரர் மற்றும் பாசூர் சட்டப்பேரவை உறுப்பினரான திரு. N. தனவேலு அவர்களுக்கு, 06.02.2020, 17.02.2020, 03.03.2020, 10.03.2020, 17.03.2020 மற்றும் 28.05.2020 ஆகிய தினங்களில் அனுப்பப்பட்ட நோட்டீஸ்கள்.
6. எதிர்மனுதாரர் மற்றும் பாசூர் சட்டப்பேரவை உறுப்பினரான திரு. N. தனவேலு அவர்கள் 14.02.2020, 28.02.2020, 05.03.2020, 12.03.2020, 16.03.2020, 19.03.2020, 02.06.2020 ஆகிய தேதிகளில் அளித்த கடிதங்கள்/பதில்கள். (இதில் 02.06.2020 தேதியிட்ட கடிதம் 03.06.2020 அன்று எதிர்மனுதாரரால் கையொப்பமிடப்பட்டிருக்கிறது.)

மற்றவை

7. சட்டப்பேரவை காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவருக்கு அனுப்பிய 06.02.2020 தேதியிட்ட நோட்டீஸ்.
8. சட்டப்பேரவை காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவரின் 10.02.2020 தேதியிட்ட குறிப்பு.
9. புதுச்சேரி அரசின் எண்.79 கொண்ட 21.05.2016 தேதியிட்ட சிறப்பு வெளியீடு.
10. புதுச்சேரி அரசின் எண்.84 கொண்ட 31.05.2016 தேதியிட்ட சிறப்பு வெளியீடு.
11. புதுச்சேரி அரசின் எண்.109 கொண்ட 03.06.2019 தேதியிட்ட சிறப்பு வெளியீடு.

online publication at "<https://styandptg.py.gov.in>"

Published by The Director, Government Press

Printed at: Government Central Press, Puducherry.

Posted at: Puducherry HPO on every Tuesday